

**EVIDENČNÍ LIST ŽÁDOSTI O POSKYTNUTÍ INFORMACE PODLE ZÁKONA Č. 106/1999 SB.,  
O SVOBODNÉM PŘÍSTUPU K INFORMACÍM, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ**

Žádost č. **6/2017**

ŽADATEL:

J. K.

STRUČNÝ POPIS ŽÁDOSTI O INFORMACE

Bylo zažádáno o poskytnutí informace:

- 1) Specifikovanou průměrnou výši řádného nárokového měsíčního stipendia vyplaceného studentům v doktorském studijním programu Hudební teorie a pedagogika dle ročníků v akademických letech:
  - 2013/2014 - první ročník studia PDS
  - 2014/2015 - druhý ročník studia PDS
  - 2015/2016 - třetí ročník studia PDS
- 2) Specifikovanou průměrnou roční výši mimořádných stipendií přidělených studentům v doktorském studijním programu Hudební teorie a pedagogika v akademických letech:
  - 2013/2014
  - 2014/2015
  - 2015/2016

ROZHODNUTÍ O POSKYTNUTÍ INFORMACE

Odmítnutí části žádosti – ad bod 2).

PRŮBĚH VYŘIZOVÁNÍ ŽÁDOSTI O INFORMACE

- 1) Žádost žadatele ze dne 1. 4. 2017 adresována děkanovi PF UJEP.
- 2) Výzva děkana PF UJEP k doplnění žádosti (ze dne 11. 4. 2017, č.j.: 43/2017/00328, P20107-013 240).
- 3) Dopis žadatele ze dne 7. 5. 2017 adresovaný děkanovi PF UJEP (P2017-015 979).
- 4) Vyrozumění děkana PF UJEP o prodloužení lhůty pro vyřízení žádosti (ze dne 16. 5. 2017, P2017-016 661).
- 5) Oznámení děkana PF UJEP o výši úhrady za poskytnutí informace (ze dne 2. 6. 2017, P2017-018 828)
- 6) Dopis žadatele ze dne 16. 6. 2017 adresovaný děkanovi PF UJEP (P2017-021 143).
- 7) Postoupení právnímu oddělení a rektorovi UJEP.
- 8) Vyhovění části žádosti ze dne 1. 4. 2017 v bodě 1) Usnesením rektora ze dne 27. 6. 2017, č.j.: 22/2017/00800, P2017-021 841).
- 9) Odmítnutí části žádosti ze dne 1. 4. 2017 v bodě 2) Rozhodnutím rektora ze dne 27. 6. 2017, č.j.: 22/2017/00799, P2017-021 838).

Poskytnutá informace zveřejněna způsobem umožňující dálkový přístup dne 27. 6. 2017.

V Chotěboři 1.4.2017

D.

Děkan PF UJEP  
České Mládeže 8  
400 96 Ústí nad Labem

**Věc:** žádost dle zákona 106/1999 sb. o svobodném přístupu k informacím

Vážený pane děkane,

V souladu se zákonem 106/1999 sb. o svobodném přístupu k informacím Vás žádám o dodání následujících informací a dokumentů:

- Specifikovanou průměrnou výši řádného nárokového měsíčního stipendia vyplaceného studentům v doktorském studijním programu Hudební teorie a pedagogika dle ročníků v akademických letech:
  - 2013/2014 – první ročník studia PDS
  - 2014/2015 – druhý ročník studia PDS
  - 2015/2016 – třetí ročník studia PDS
- Specifikovanou průměrnou roční výši mimořádných stipendií přidělených studentům v doktorském studijním programu Hudební teorie a pedagogika v akademických letech:
  - 2013/2014
  - 2014/2015
  - 2015/2016

S přátelským pozdravem

Vážený pan

DOPORUČENĚ

V Ústí nad Labem dne 11. 4. 2017

**VÝZVA K DOPLNĚNÍ ŽÁDOSTI O POSKYTNUTÍ INFORMACE DLE ZÁKONA 106/1999 SB.****Výzva k doplnění č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.**

PF UJEP obdržela dne 6. 4. 2017 Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, o poskytnutí informací o specifikované průměrné výši řádného nárokového měsíčního stipendia vypláceného studentům v doktorském studijním programu Hudební teorie a pedagogika dle ročníků v akademických letech 2013/2014 – první ročník studia PDS, 2014/2015 – druhý ročník studia PDS, 2015/2016 – třetí ročník studia PDS; a o specifikované průměrné roční výši mimořádných stipendií přidělených studentům v doktorském studijním programu Hudební teorie a pedagogika v akademických letech 2013/2014, 2014/2015 a 2015/2016.

Vzhledem k tomu, že ve Vaší žádosti neuvádíte Vaši adresu pro doručování – ve smyslu § 14 - odst. 2 a 4 - zákona č. 106/1999 Sb. Vás tímto dle § 14 - odst. 5 – písmena „a“ - zákona č. 106/1999 Sb. vyzýváme k doplnění Vaší žádosti.

V případě, že žádost doplníte, bude Vaše žádost vyřízena do 15 dnů, kdy PF UJEP obdrží doplnění žádosti. Pokud žádost do 30 dnů ode dne doručení této výzvy nedoplníte, bude Vaše žádost odložena (§ 14 odst. 5 písmena „a“ zákona č. 106/1999 Sb.).

2 Univerzita J. E. Purkyně  
v Ústí nad Labem  
Pedagogická fakulta  
400 96 Ústí nad Labem, Pasteurova 1  
sekretariát děkanátu

děkan PF UJEP

Univerzita J. E. Purkyně v Ústí nad Labem  
Pedagogická fakulta  
Pasteurova 1, 400 96 Ústí nad Labem  
tel: +420 475 283 125  
fax: +420 475 212 053  
email:  
web: [www.ujep.cz](http://www.ujep.cz)

NOB 100 - 20/5/2017

V Chotěboři 7.5.2017

Děkan PF UJEP  
České mládeže 8  
400 96 Ústí nad Labem

Vážený pane děkane,

Reaguji tímto na Vaše dva zmatečné a obstrukční přípisy, které jste mě v poslední době adresoval. Jedná se o **doplnění informací k žádosti o informace a dále pozvánku k přijímacím zkouškám.**

**K požadavku na doplnění informací k požadavku o informace dle zákona 106/1999sb.**

K požadovanému doplnění doručovací adresy Vám sděluji, že tento požadavek je nadbytečný, jelikož při pozorném studiu zákona zjistíte, že tento požaduje pouze identifikaci trvalého pobytu nebo adresu bydliště a adresu pro doručování. Vzhledem k tomu, že se jedná o spojkou použitou ve smyslu vylučovacím, je zřejmé, že Váš požadavek je nadbytečný a nad rámec zákona. Nutno zde podotknout, že v předchozích žádostech o informace, které byly formálně formulovány obdobně, jste tento požadavek nikdy nevzněl, a proto tento požadavek identifikují jako jednoznačnou obstrukci. To dokládá i absurdnost situace, kdy tvrdíte, že nevíte na jakou adresu doručovat a přesto na uvedenou adresu vznesete daný požadavek, ba co více, v posledních letech ji výhradně používáte ke komunikaci s mojí osobou. Čili zde nemohlo být pochyb, že by uvedená adresa trvalého bydliště nebyla zároveň adresou doručovací. Tyto Vaše náhlé pochybnosti proto nyní deklaratorně rozptýlují konstatováním, že pro všechny úkony disponují pouze jednou adresou, kterou využívat dlouhodobě umíte a též také datovou schránkou, kterou má Univerzita ze zákona také zřízenou a můžete ji proto ke komunikaci se mnou využít přednostně v případě dalších pochybností o správnosti adres pro doručování.

**K pozvánce k přijímacímu řízení**

Dovolují si tímto konstatovat, že nemohu akceptovat pozvánku k přijímacímu řízení a to z následujících důvodů:

1. Rozhodnutí rektora v této věci je nezákonné a rektor překročil pravomoci dané mu VŠ zákonem, jelikož ten neumožňuje, aby bylo napadené rozhodnutí děkana zrušeno a případ vrácen děkanovi zpět k rozhodnutí. Rektor je nadán pouze právem rozhodnutí děkana potvrdit nebo změnit, jestliže je toto nezákonné. Vzhledem k tomu, že Vy jako děkan jste rozhodl ve výrokové části rozhodnutí o nepřijetí ke studiu (což je binární kritérium ve smyslu přijat x nepřijat), rektor v případě zjištěné nezákonnosti musí toto rozhodnutí změnit. Jak rektor i Vy uvádíte, že napadené rozhodnutí rektora bylo zrušeno soudem především z důvodu nezákonnosti postupu PF UJEP při přijímacím řízení. Rektor tedy má jedinou možnost a to Vaše rozhodnutí o nepřijetí změnit, a jelikož se jedná o binární kritérium přijat x nepřijat, v daném případě MUSÍ původní rozhodnutí o nepřijetí změnit na **rozhodnutí o přijetí ke studiu.**
2. Vaše pozvánka k přijímacímu řízení je proto zatížena vadou nezákonnosti rozhodnutí rektora. I kdybychom v rámci hypotetické úvahy podrobili Váš přípis bližšímu zkoumání, musím Vás informovat o skutečnosti, že v daném případě přijímací řízení již řádně proběhlo a VŠ zákon Vám nedává nikterak možnost přijímací řízení z jakéhokoliv důvodu opakovat a takto se nezákonně snažit na druhý pokus odstranit vady předchozího přijímacího řízení.
3. Zároveň si Vás dovoluji upozornit, že jste v tomto směru flagrantně překročil svoji pravomoc, jelikož se svévolně snažíte měnit schválené podmínky přijímacího řízení akademickým senátem, k čemuž nejste oprávněn a tím zakládáte nerovné podmínky v rámci přijímacího řízení pro různé uchazeče a to i s ohledem na přijaté a nepřijaté uchazeče v předmetném přijímacím řízení pro akademický ro 2012/2013.
4. Dále není zřejmé, kterými schválenými podmínkami by se měl Váš nezákonný požadavek na opakování přijímacího řízení řídit, když v platných podmínkách přijímacího řízení nejsou stanoveny kritéria hodnocení přijímací zkoušky a některá z nich jsou v rozporu se skutečností, které tvrdíte ve zmatečné a nezákonné pozvánce k přijímacímu řízení.

Z výše uvedeného je zřejmé, že Vaše jednání vykazuje znaky obstrukce a je nezákonné. Jediné co od Vás očekávám v rámci reakce na tento přípis je:

1. Dodání požadovaných informací v zákonem stanoveném termínu.
2. Sdělení 2-3 termínů k uskutečnění zápisu ke studiu doktorského studijního hudební teorie a pedagogika od akademického roku 2012/2013, abych se mohl k datu zápisu stát právoplatným členem akademické obce se všemi právy a povinnostmi souvisejícími s tímto statutem.

V případě neřešení situace budou vyvozeny příslušné právní kroky včetně nárokování vzniklé škody.

S pozdravem

PID

P 2017 - 015979

du 22.6. 2017

U

KOPIE

Vážený pan

DOPORUČENĚ

V Ústí nad Labem dne 16. 5. 2017

**VYROZUMĚNÍ O PRODLOUŽENÍ LHŮTY PRO VYŘÍZENÍ ŽÁDOSTI DLE ZÁKONA 106/1999 SB.**

Vyrozumění o prodloužení lhůty pro vyřízení žádosti o poskytnutí informace podle § 14 – odst. 7 – písmeno „a“ a „b“ zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

PF UJEP obdržela dne 6. 4. 2017 a doplněnou dne 10. 5. 2017 Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů o poskytnutí informací o specifikované průměrné výši řádného nárokového měsíčního stipendia vypláceného studentům v doktorském studijním programu Hudební teorie a pedagogika dle ročníků v akademických letech 2013/2014 – první ročník studia PDS, 2014/2015 – druhý ročník studia PDS, 2015/2016 – třetí ročník studia PDS; a o specifikované průměrné roční výši mimořádných stipendií přidělených studentům v doktorském studijním programu Hudební teorie a pedagogika v akademických letech 2013/2014, 2014/2015 a 2015/2016.

Vzhledem k tomu, že vyřízení Vaší žádosti si vyžádá obsáhlé vyhledávání velkého množství požadovaných informací, které jsou umístěny v archivu fakulty, prodlužuje děkan PF UJEP podle § 14 – odst. 7 – písmeno „a“ - zákona č. 106/1999 Sb. lhůtu pro vyřízení žádosti o nejvýš 10 dnů, tj. do 2. 6. 2017.

2 Univerzita J. E. Purkyně  
v Ústí nad Labem  
Pedagogická fakulta  
400 96 Ústí nad Labem, Pasteurova 1  
sekretariát děkanátu

„, děkan PF UJEP

Univerzita J. E. Purkyně v Ústí nad Labem  
Pedagogická fakulta  
Pasteurova 1, 400 96 Ústí nad Labem  
tel: +420 475 283 125  
fax: +420 475 212 053  
email: |  
web: [www.ujep.cz](http://www.ujep.cz)



KOPIE

Vážený pan

DOPORUČENĚ

V Ústí nad Labem dne 2. 6. 2017

**OZNÁMENÍ O VÝŠI ÚHRADY ZA POSKYTNUTÍ INFORMACE DLE ZÁKONA 106/1999 SB.****Oznámení o výši úhrady za poskytnutí informací dle § 17 – odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.**

PF UJEP obdržela dne 6. 4. 2017 a doplněnou dne 10. 5. 2017 Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů o poskytnutí informací o specifikované průměrné výši řádného nárokového měsíčního stipendia vypláceného studentům v doktorském studijním programu Hudební teorie a pedagogika dle ročníků v akademických letech 2013/2014 – první ročník studia PDS, 2014/2015 – druhý ročník studia PDS, 2015/2016 – třetí ročník studia PDS; a o specifikované průměrné roční výši mimořádných stipendií přidělených studentům v doktorském studijním programu Hudební teorie a pedagogika v akademických letech 2013/2014, 2014/2015 a 2015/2016.

PF UJEP vyhledala Vámi požadované informace a tímto Vám sděluje výši požadované úhrady, vč. jejího výpočtu: náklady na jednoho pracovníka na mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací a jejich zpracování – 75,- Kč/15 minut (dle Směrnice rektora UJEP č. 1/2016) x 26 relevantních studentů x 1 hod. spotřebovaný čas = **celková výše úhrady 7.800,- Kč**. Celkem muselo být analyzováno 3.135 rozhodnutí o udělení mimořádného stipendia, relevantní stipendia pak byla kontrolována na základě plateb evidovaných v IS STAG.

Úhradu nákladů je možné provést bankovním převodem na účet 100200392/0800 – variabilní symbol 43101. Požadované informace Vám budou zaslány bezprostředně po zaplacení úhrady. Jestliže požadovanou úhradu ve lhůtě do 60 dnů ode dne doručení tohoto oznámení nezaplatíte, bude Vaše žádost dle § 17 – odst. 1 - zákona č. 106/1999 Sb. odložena

Nesouhlasíte-li s vyčíslenou výší úhrady, můžete proti výši úhrady podat stížnost dle § 16a - zákona č. 106/1999 Sb. a to u rektora UJEP ve lhůtě do 30 dnů ode dne doručení tohoto sdělení. Po dobu vyřizování stížnosti lhůta pro zaplacení úhrady neběží.

, děkan PF UJEP

2 Univerzita J. E. Purkyně  
v Ústí nad Labem  
Pedagogická fakulta  
400 96 Ústí nad Labem, Pasteurova 1  
sekretariát děkanátu

Univerzita J. E. Purkyně v Ústí nad Labem  
Pedagogická fakulta  
Pasteurova 1, 400 96 Ústí nad Labem  
tel: +420 475 283 125  
email: [pf@ujep.cz](mailto:pf@ujep.cz)  
web: [www.ujep.cz](http://www.ujep.cz)

V Chotěboři 16.6.2017

Děkan PF UJEP  
České Mládeže 8  
400 96 Ústí nad Labem

Věc: reakce na: - vyjádření k přípisu ze dne 29.5.2017 (bez č.j.) v souslednosti s pozvánkou k přijímacímu řízení  
- reakce na sdělení čj. S43/2017/00004407, čj. S43/2017/00004408, čj. S43/2017/00004409, čj. S43 2017/00004410  
- Stížnost dle par. 16a zákona 106/1999sb.

**vyjádření k přípisu ze dne 29.5.2017 (bez č.j.) v souslednosti s pozvánkou k přijímacímu řízení**

V reakci na výše zmíněný přípis Vám sděluji, že Váš právní názor na danou věc neakceptuji a účast na přijímací zkoušce je nadbytečná z několika důvodů: 1. nezákonnost rozhodnutí rektora; 2. přijímací řízení včetně přijímací zkoušky pro moji osobu již proběhlo; 3. nemáte pravomoc k tomu měnit podmínky přijímacího řízení a to ani v reakci na rozhodnutí soudu, proto by výsledek přijímací zkoušky byl opět nezákonný a trpěl vaou. Opětovně Vás tedy vyzývám ke sdělení minimálně možností 3 termínů, ve kterém se mám dostavit k zápisu do doktorského studijního programu Hudební teorie a pedagogika s přijetím od akademického roku 2012/2013. Dovolím si Vás dále upozornit, že existuje smlouva o budoucím zaměstnání, které je podmíněno nastoupením ke studio právě tohoto studijního oboru. Pakliže mi Vaším nezákonným jednáním bude v tomto směru způsobeno zmaření této smlouvy, bude takto vzniklá škoda vymáhána po Univerzitě J. E. Purkyně občansko-právní cestou.

**reakce na sdělení čj. S43/2017/00004407, čj. S43/2017/00004408, čj. S43/2017/00004409, čj. S43/2017/00004410**

S politováním Vám sděluji, že daný postup ve věci prodloužení termínu pro podávání přihlášek u přijímacího řízení nelze akceptovat pro jeho nezákonnost. Máme za to, že **termín pro podávání přihlášek již uplynul a nelze ho tak prodloužit**. Přijímací řízení tedy MUSÍ proběhnout za předem vyhlášených podmínek, přičemž nezpochybňuji právo vypsát přijímací řízení další – což ovšem není tento případ. V textech daných přípisů se sice odvoláváte na konkrétní rozsudek, nicméně plně chybí právní argumentace ve smyslu možnosti takto postupovat ve vztahu k vnitřním směrnícím instituce, VŠ zákonu a uplynutí lhůty pro podávání přihlášek. Po pečlivém prostudování závazných právních norem jsem zde nenašel jedinou zmínku o tom, že děkan fakulty může svévolně zrušit termín již vyhlášeného přijímacího řízení. Očekávám proto, že dané přijímací řízení proběhne za předem jasně daných a schválených podmínek akademickým senátem a v původních termínech na které jsem obdržel platnou pozvánku a mám je pro tento účel vyblokovány. Opět si Vás dovoluji upozornit na stejné okolnosti stran smlouvy o smlouvě budoucí, škodě a jejího vymáhání.

**Stížnost dle par. 16a) zákona 106/1999sb.**

Tímto podávám stížnost v souladu s výše zmíněným zákonem z důvodu nepřiměřenosti vyčíslených nákladů. Při rekapitulaci stížnosti musím konstatovat, že jste v rozporu se zákonem činil obstrukce při poskytnutí informací a to z důvodů, které nebyly relevantní, na což jste byl důrazně upozorněn. Vyčíslené náklady se týkají především Vaší neschopnosti zvolit správnou metodiku při dohledání požadovaných informací. V tomto směru Vám sděluji, že na místo prohledávání 3135 záznamů o mimořádných stipendiích stačilo pouze ve Vaší databázi identifikovat čísla těchto doktorandů daného studijního oboru (kterých bylo v daných letech v řádů jednotek) a podrobit analýze až výplatu těchto stipendií. Jestliže by každý doktorand měl vyplaceno mimořádné stipendium 1x za semestr – což je míra obvyklá nevzbuzující pochybnosti o hospodárném využití stipendijního fondu, jedná se o aritmetický průměr cca 60ti záznamů, což je více jak 50x méně než uvádíte. Z tohoto důvodu je zřejmé, že údaje můžete poskytnout zdarma či za poplatek 52x nižší, jelikož tato analýza nezabere olik času, který tvrdíte. S znalostí účetního systému, který vaše instituce využívá konstatuji, že je tato analýza možná a bezproblémová a jde tedy pouze o zvolenou metodiku vyhledání informace. Dále si Vás dovoluji upozornit že žádost o informace měla více částí, přičemž jste neposkytl požadované informace ani v té části, u které netvrdíte, že byla časově náročná. V tomto smyslu podávám též stížnost na neposkytnutí informací dle výše zmíněného zákona.

S pozdravem

Ústí nad Labem 27. 6. 2017  
Č.j.: 22/2017/00800  
P2017-021 841

## USNESENÍ

Rektor Univerzity Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem jako nadřízený orgán rozhodl podle § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, dále jen zákon, ve věci stížnosti

J. K.

podané podle § 16a zákona Sb. takto:

Rektor stížnost postoupenou Pedagogickou fakultou Univerzity Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem dne 19. 6. 2017 jako stížnost podanou podle § 16a odst. 1 písm. b) zákona, ve smyslu § 16a odst. 6, písm. c) zákona

**přebírá a v souladu s § 4a odst. 2 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, požadovanou informaci poskytuje.**

### Odůvodnění

Dne 19. 6. 2017 byla podána u děkana Pedagogické fakulty,  
(dále jen povinný subjekt) stížnost

(dále jen stěžovatel) V odůvodnění stížnosti stěžovatel upozorňuje na skutečnost, že jeho žádost měla více částí, přičemž dne 2. 6. 2017 zasláné pod PID P2017-018 828 Oznámení o výši úhrady za poskytnutí informace dle skutečně vynaložené práce při vyřizování žádosti ve výši Kč 7 800,- se týkalo jen jedné z částí, a to poskytování mimořádného stipendia.

Žádost o informace byla podána dne 1. 4. 2017 pod PID P2017 012703 a s žádostí o dodání následujících informací a dokumentů:

- 1) Specifikovanou průměrnou výši řádného nárokového měsíčního stipendia vyplaceného studentům v doktorském studijním programu Hudební teorie a pedagogika dle ročníků v akademických letech 2013/2014 – první ročník studia PDS, 2014/2015 - druhý ročník studia PDS, 2015/2016 - třetí ročník studia PDS.
- 2) Specifikovanou průměrnou výši mimořádného ročního stipendia vyplaceného studentům v doktorském studijním programu Hudební teorie a pedagogika v akademických letech 2013/2014, 2014/2015, 2015/2016.

Dne 11. 4. 2017 pod PID P2017-013240 byla stěžovateli zaslána Výzva k doplnění žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., která byla podáním ze dne 7. 5. 2017, doručené dne 10. 5. 2017 pod PID P 2017-015979 doplněna. Dne 16. 5. 2017 pod PID P2017-016661 bylo odesláno stěžovateli Vyrozumění o prodloužení lhůty pro vyřízení žádosti dle zákona č. 106/1999 Sb. Dne 2. 6. 2017 pod PID P2017-018828 bylo stěžovateli zasláno Oznámení o výši úhrady za poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb. dle skutečně vynaložené práce při vyřizování žádosti ve výši 7.800,- Kč. Dne 19. 6. 2017 byla povinnému subjektu doručena Stížnost dle § 16a zákona č. 106/1999 Sb.

Stížnost byla podána v zákonné lhůtě a osobou oprávněnou k jejímu podání.

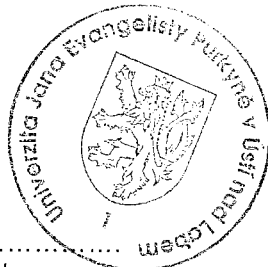


Rektor stížnost prošetřil a shledal, že je třeba stěžovateli přisvědčit v tom, že mu administrativním pochybením nebyla žádaná část informace, a to informace, v níž stěžovatel požadoval Specifikovanou průměrnou výši řádného nárokového měsíčního stipendia vyplaceného studentům v doktorském studijním programu Hudební teorie a pedagogika dle ročníků v akademických letech 2013/2014 – první ročník studia PDS, 2014/2015 - druhý ročník studia PDS, 2015/2016 - třetí ročník studia PDS poskytnuta.

Proto rektor rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku a informace je v souladu s § 4a odst. 2 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. poskytována tak, že stěžovateli informaci zašle v listinné podobě.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 83 odst. 1 správního řádu podat odvolání. Odvolání se podává k povinnému subjektu, který rozhodnutí vydal, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení.



.....  
....., rektor  
Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem

Příloha: Poskytnutí informací

Obdrží:



Vážený pan

Ústí nad Labem 27. 6. 2017

Č.j.: 22/2017/00800

P2017-021 869

**Věc: Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.**

Rektor na základě § 16a odst. 6, písm. c) zákona a v souladu s § 4a odst. 2 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, požadovanou informaci poskytuje.

**Specifikovaná průměrná výše řádného nárokového měsíčního stipendia vypláceného studentům v doktorském studijním programu Hudební teorie a pedagogika dle ročníků v akademických letech 2013/2014 – první ročník studia PDS činila 7 500,- Kč, v roce 2014/2015 – druhý ročník studia PDS činila 7 500,- Kč, v roce 2015/2016 – třetí ročník studia PDS činila 7500,- Kč.**

.D., rektor

Ústí nad Labem 27. 6. 2017  
Č.j.: 22/2017/00799  
P2017-021 838

## ROZHODNUTÍ

Rektor Univerzity Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem jako nadřízený orgán rozhodl podle § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, dále jen zákon, ve věci stížnosti J. K.

, podané podle § 16a zákona č. 106/1999 Sb. takto:

stížnosti postoupené Pedagogickou fakultou Univerzity Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem dne 19. 6. 2017 jako stížnosti podané podle § 16a odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb.

### se nevyhovuje

a rektor potvrzuje výši úhrady stanovenou v Oznámení o výši úhrady za poskytnutí informace ze dne 2. 6. 2017, PID P2017-018828.

### Odůvodnění

Dne 19. 6. 2017 byla rektoru Univerzity J. E. Purkyně v Ústí nad Labem postoupena k vyřízení stížnost

(dále jen stěžovatel) podaná u děkana Pedagogické fakulty, (dále jen povinný subjekt). V odůvodnění stížnosti stěžovatel vyslovuje svůj nesouhlas s požadavkem úhrady podle § 16a odst. 1 písm. d) zákona, neboť mu není jasné, k jakému rozsáhlému vyhledávání informací došlo, dovozuje, že specifikovaná průměrná výše mimořádného ročního stipendia vyplaceného studentům v doktorském studijním programu Hudební teorie a pedagogika v akademických letech 2013/2014, 2014/2015, 2015/2016 je při stěžovatelově znalosti účetního systému univerzity a využití správné metodiky bezproblémová a tudíž mu není jasné, jakým způsobem dospěl povinný subjekt k částce 7 800,- Kč.

Žádost o informace byla podána dne 6. 4. 2017 pod níže uvedeným číslem PID P2017-012703 a to s žádostí o dodání následujících informací a dokumentů:

1) Specifikované průměrné výše řádného nárokového měsíčního stipendia vyplaceného studentům v doktorském studijním programu Hudební teorie a pedagogika dle ročníků v akademických letech 2013/2014 – první ročník studia PDS, 2014/2015 - druhý ročník studia PDS, 2015/2016 - třetí ročník studia PDS.

2) Specifikované průměrné roční výše mimořádných stipendií přidělených studentům v doktorském studijním programu Hudební teorie a pedagogika v akademických letech 2013/2014, 2014/2015, 2015/2016.

Dne 11. 4. 2017 pod PID P2017-013240 byla stěžovateli zaslána Výzva k doplnění žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., která byla podáním ze dne 7. 5. 2017, doručeným dne 10. 5. 2017 pod PID P 2017-015979 doplněna. Dne 16. 5. 2017 pod PID P2017-016661 bylo odesláno stěžovateli Vyrozumění o prodloužení lhůty pro vyřízení žádosti dle zákona č. 106/1999 Sb. Dne 2. 6. 2017 pod PID P2017-018828 bylo stěžovateli zasláno Oznámení o výši úhrady za poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb. dle skutečně vynaložené práce při vyřizování žádosti ve výši 7.800,- Kč. S tím stěžovatel nesouhlasil a dne 19. 6. 2017 byla povinnému subjektu doručena stížnost dle § 16a zákona č. 106/1999 Sb.



Stížnost byla podána v zákonné lhůtě a osobou oprávněnou k jejímu podání. Z odůvodnění plyne, že stěžovatel dovozuje, že specifikovaná průměrná roční výše mimořádných stipendií přidělených studentům v doktorském studijním programu Hudební teorie a pedagogika v akademických letech 2013/2014, 2014/2015, 2015/2016 je při stěžovatelově znalosti účetního systému univerzity a využití správné metodiky bezproblémová. Dále stěžovateli není jasné, jakým způsobem dospěl povinný subjekt k částce 7 800, Kč.

Aby mohl rektor řádně posoudit, zda celková úhrada odpovídá ustanovení § 17 zákona, zabýval se nejprve otázkou existence Sazebníku úhrad za poskytování informací, kdy bylo zjištěno, že tento sazebník existuje, je veřejně přístupný dálkovým přístupem na webových stránkách UJEP, dále se pak zabýval tím, jak povinný subjekt odůvodnil žádost o zaplacení poplatku za vyhledání a poskytnutí mimořádně rozsáhlých informací, zda dodržel lhůtu pro podání výzvy k úhradě.

Žádost o informace byla podána dne 6. 4. 2017, zákonná lhůta začala běžet tedy den následující, 7. 4. 2017, a posledním dnem pro vyřízení žádosti byl 22. 4. 2017. Dne 11. 4. 2017 byla stěžovateli zaslána Výzva k doplnění žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., která byla doplněna dne 10. 5. 2017 pod PID P 2017-015979 a dne 16. 5. 2017 pod PID P2017-016661 bylo stěžovateli odesláno Vyrozumění o prodloužení lhůty pro vyřízení žádosti dle zákona č. 106/1999 Sb. Dne 2. 6. 2017 pod PID P2017-018828 bylo stěžovateli zasláno Oznámení o výši úhrady za poskytnutí informace.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rektor konstatuje, že povinná osoba postupovala v souladu s ustanovením § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., neboť se jednalo o případ, kdy povinný subjekt za poskytnutí informace požaduje úhradu, tato skutečnost byla písemně oznámena spolu s výší úhrady žadateli (stěžovateli) před poskytnutím informace a z oznámení je zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena.

Současně také rektor posuzoval, zda uplatnění sazby za mimořádně rozsáhlé vyhledávání bylo v konkrétním případě v souladu se zákonem. Zde je třeba konstatovat, že zákon č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, nezná legální definici tohoto pojmu. Při vyřizování žádostí došlo k situaci, kdy shromáždění informací pro povinný subjekt v jeho konkrétních podmínkách představovalo časově náročnou činnost, která se objektivně vymyká běžnému poskytování informací povinným subjektem (tedy nelze tuto činnost považovat za obvyklou agendu). A současně zaměstnanec, resp. zaměstnanci, kteří se podíleli na vyřízení žádosti, byli nuceni odložit resp. přerušit své pracovní úkoly. Jednalo se např. dohledání, případně též vygenerování všech rozhodnutí o přidělení mimořádných stipendií za relevantní akademické roky, nalezení všech originálů účetních dokladů v archivu fakulty, export do tištěného formátu, zpracování přehledových tabulek v akademických letech 2013/2014, 2014/2015, 2015/2016.

V této souvislosti má rektor za to, že adekvátní úhrada za úplně a přesně poskytnutou informaci nemusí nutně tvořit nepřekonatelnou překážku svobody přístupu k informacím v intencích relevantních ustanovení Listiny základních práv a svobod.

Pro doplnění uvádíme, že:

1. V zájmu zachování správnosti a verifikace poskytnutých údajů nebylo možné použít jakékoliv automatizované přehledy či univerzitní systému (např. systém IS STAG). Bylo nutné pracovat fyzicky s prvotními doklady.

2. Nelze použít bankovní výpisy, resp. tento typ přehledů. Stipendia mohou být vyplácena i v hotovosti, tzn. pokladnou. Bylo nutné pracovat fyzicky a výlučně s prvotními doklady.
3. Pro každý u relevantních akademických roků bylo nutné projít všechna vydaná rozhodnutí, u všech typů studijních programů a oborů, tak, aby byla výsledně (dle vyžádání) zpracována agenda studentů studijního oboru Hudební teorie a pedagogika v prezenční formě studia - tento postup si vyžádal 12 hod.
4. Z vybraných rozhodnutí dle bodu 3 bylo nutné vybrat ta rozhodnutí, kde se jedná o mimořádné stipendium - nikoli stipendium placené z SGS, projektů či dalších zdrojů mimo stipendijní fond. Bylo nutné projít celou složku každého případu. Celkový spotřebovaný čas 6 hod.
5. Dále bylo nutné zpracovat dílčí údaje zjištěné dle výše uvedených kroků do stěžovatelem vyžádaného přehledu (tj. průměry za jednotlivá období). Celkově spotřebovaný čas 1 hod.
6. Celá agenda je uložena mimo běžně užívané pracovní prostory. Bylo nutné zajít do archivu, vyhledat potřebné složky, evidovat zápůjčku. Po zpracování bylo nutné opět agendu uspořádat, odnést, založit dle archivního řádu, odznačit vypůjčení příslušných dokumentů. Celkově spotřebovaný čas 6 hod. Na tomto kroku se podíleli: archivářka, vedoucí studijního oddělení a manažer pro ekonomické a legislativní záležitosti povinného subjektu.
7. Šlo o odbornou práci, resp. mohl a musel ji vykonat jen ten, kdo se vyzná ve stipendijní agendě, může pracovat s osobními údaji. V případě pověřeného manažera pro ekonomické a legislativní záležitosti šlo o pracovní úkony mimo jeho vlastní a běžné pověření.
8. Celá věc, resp. výstup byl kontrolován a verifikován vedoucí studijního oddělení povinného subjektu - opět nad rámec běžně vykonávané agendy. Celkový spotřebovaný čas 1 hod.

Z předložené dokumentace je zřejmé, že celková částka za poskytnutí informace byla vyúčtována a dostatečně doložena v souladu se směrnicí. Rektor konstatuje, že částka byla stanovena v souladu s § 17 zákona č. 106/1999 Sb. v platném znění, a proto ve věci stížnosti rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto Rozhodnutí.

**Poučení:** Proti tomuto Rozhodnutí se dle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb. nelze odvolat.

.....  
....., rektor  
Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem



Obdrží:





UNIVERZITA J. E. PURKYNĚ V ÚSTÍ NAD LABEM  
 Pastelrová 3544/1  
 400 96 Ústí nad Labem



ČESKÁ REPUBLIKA  
 056.9  
 69

*RR - 28/6.17 + 12/9*

Místo pro výplátě



DOPORUČENÉ DO VLASTNÍCH RUKOU, ZMOCNĚNCI, ZÁKONNĚMU ZÁSTUPCI

Zásilka uložena dne .....

*28.6.17*

UNIVERZITA J. E. PURKYNĚ  
 v ÚSTÍ NAD LABEM  
 Oficiální dle rozkazu  
 a podpis vydávajícího pracovníka  
 17-07-2017

Odesílatel:

Univerzita J. E. Purkyně  
 v Ústí nad Labem  
 400 96 Ústí nad Labem, Pastelrová 3544/1

DODEJKA

Pr012-021 838 Pr012-021 865 Pr012-021 841

Adresát:

*[Handwritten signatures and marks]*

Potvrzují převzetí této zásilky dne ..... podpis .....

Česká pošta

**ZPĚT**

Zásilka byla vrácena z důvodu  
označeného křížkem

- nepřijato
- nevyzvednuto
- odstěhoval se
- na uvedené adrese neznámý
- adresa nedostatečná
- jiný důvod .....
- jiný důvod bylo možno ověřit

ANO

NE

Ivana Veselá

