

**EVIDENČNÍ LIST ŽÁDOSTI O POSKYTNUTÍ INFORMACE PODLE ZÁKONA Č. 106/1999 SB.,
O SVOBODNÉM PŘÍSTUPU K INFORMACÍM, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ**

Žádost č. 5/2022

ŽADATEL:

J. S.

STRUČNÝ POPIS ŽÁDOSTI O INFORMACE

Bylo zažádáno o zodpovězení otázek navazujících na žádost o informace tazatele ze dne 16. 5. 2022, týkající se personálního obsazení katedry filozofie a humanitních studií Filozofické fakulty UJEP.

ROZHODNUTÍ O POSKYTNUTÍ INFORMACE

Částečně. Odmítnutí části žádosti.

PRŮBĚH VYŘIZOVÁNÍ ŽÁDOSTI O INFORMACE

Žádost ze dne 25. 8. 2022, kterou UJEP obdržela poštou dne 29. 8. 2022 byla zaevidována pod č.j.: 22/2022/00568, P2022-021 946.

Odpověď žadateli (č.j. 22/2022/00573, P2022-022 727) byla dne 9. 9. 2022 odeslána doporučeně na jeho adresu.

V Ústí nad Labem dne 9. 9. 2022

Poskytnutá informace zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup dne 9. 9. 2022.

Vážený [REDAKCE],

děkuji Vám za Vaši odpověď z konce května a s odvoláním na předchozí dopis mě těší, že můžeme navázat dialog, jehož cílem by mělo být společně pracovat na kvalitě univerzity, na čemž máme oba dva, jak jsem přesvědčen, upřímný zájem. Vaše odpovědi jsou pro mě důležité pro další působení v oboru, na mé studenty a Vaše uchazeče a budoucí absolventy UJEP, v aktivitách spřízněných s univerzitou i z prostého zájmu jako alumna, jak je běžné pro západní kulturu, neboť se jistě shodneme, že absolvováním univerzity vztah k alma mater nekončí. Mé podněty a otázky mohou zase Vás nabádat k prověřování míst a otázek, které z různých důvodů v záplavě starostí všedního dne se k Vám nemusí dostat, což Vás může podnítit k pozornosti na tato místa dříve, než by tato věc byla medializována. Doufám, že nejsem jediný, kdo v dialogu a spolupráci vidí budoucnost. Tolik na vysvětlenou.

Oceňuji, že jste v některých otázkách překročil mez povinnosti, ze zákona Vám určené, a odpověděl obšírněji, lépe se mi pak rozumělo odpovědím. V jiných otázkách se domnívám, že jste se zbytečně schovával za paragrafy, aniž byste odpověděl na podstatu otázky, protože tak nejde vnést světlo do problematiky a nevede to k řešení. (Odpovědi nejsou vyžadovány pouze na základě zákona, ale zároveň i péče veřejný zájem, který hájím z pozice alumna).

Z Vašich odpovědí vyplynulo několik klíčových otázek (viz Příloha)

Na ty Vás žádám odpověď a to nejen ve vztahu k zákonu o poskytování informací, ale a to zdůrazňuji i z hlediska veřejného zájmu z pozice alumna a "neformálního spolupracovníka univerzity", který stejně jako Vy má zájem na kvalitě univerzity. Proto v případě, že to bude nutné, anonymizujte odpověď, ale předně prosím odpovězte na danou otázku.

Uvědomuji si, že otázek je mnoho, ale k tomu mne bohužel vede povaha diskutované kontroverze. Aby nedošlo k nedorozumění, kde leží dle mého názoru jádro problému a jaké jsou motivace, které mě vedou k pokládání dalších otázek, vedou, formuluji čtyři tematické okruhy:

I. NAVRÁCENÍ DŮVĚRYHODNOSTI NA FF Vedoucí katedry [REDAKCE] podryla svou nekorektní zákulisní politikou svou důvěryhodnost natolik, že nemohu jednat na osobní rovině a vyjednat to na základě čestného rozhovoru, ale jsem nucen jednat písemně a přes Vás jako nejvyšší autoritu. Budu tak jednat dokud nedojde k nápravě. Předem se omlouvám, že to musíte řešit, ale věřím, že je to pro blaho katedry, když jako nezávislý a zároveň odpovědný arbitř celou věc prošetříte.

II. NAVRÁCENÍ TRANSPARENTNOSTI NA FF Již několik let poslouchám, pozoruji a dostává se mi zpráv o netransparentnosti personální politiky na FF Neříkám, že se tam něco takového děje, ale nezávislé přehodnocení může katedře jedině prospět, a já Vám v tom jako finančně nezaujatá osoba mohu pomoci.

III. NASTOLENÍ FAIR PLAY NA FF

Domnívám se, že na FF dochází k chybám v hodnocení pracovníků, které poškozují kvalitu studia.

Nejen já se domnívám, že odchod [REDAKCE] by kvalitu studia na FF dále poškodil, a proto usiluji o smírné řešení celé kauzy.

IV. SPECIFIČNOST OBORU FILOSOFIE

Mám za to, že vzhledem ke specifičnosti oboru filosofie nelze automaticky aplikovat obecná hodnotící pravidla a rád bych v této věci podnítil širší diskuzi.

S úctou k Vám

Příloha

Prosím o zodpovězení těchto otázek:

i. Otázky spojené s fungováním KFHS FF a působením [REDACTED]

- 1) Z biografie [REDACTED] není zřejmé, na základě jakých kritérií byla vybrána jako osoba kompetentní k tomu vést filosofickou katedru. Jak jí její nefilosofické vzdělání umožňuje odborně posuzovat své podřízené především v otázkách odborných?
- 2) Na základě jakých kritérií byla [REDACTED] vybrána k vedení katedry?
- 3) Na základě jakých kritérií a jakého vzdělání je [REDACTED] kompetentní být garantem oboru estetika?
- 4) Na základě jakých kritérií získala [REDACTED] smlouvu na dobu neurčitou?
- 5) Bylo prověřeno, a pokud ano, tak jakým způsobem, že její nekalé ovlivňování členů výběrové komise nebylo praktikováno i v minulosti? Je možno zaručit, že nebude praktikováno i v budoucnosti? Podnikl jste například rozhovory s členy výběrových komisí na této katedře za jejího působení v této souvislosti?

ii.

Otázky spojené s celou FF

- 1) V hodnocení pracovníků bývají užívány anonymní studentské dotazníky. Domnívám se, že v praxi se jedná o statisticky zcela nepoužitelný vzorek, a tak vzniká nebezpečí jeho účelového zneužívání. Je prosím nějak zajištěno, že k tomu nemůže docházet?
- 2) a) Na základě jakých měřitelných kritérií získávají zaměstnanci FF UJEP smlouvu na dobu neurčitou?
b) Jsou tato kritéria pro všechny stejná, nebo existují ještě nějaká další? Prosím o specifikaci pro jednotlivé případy (anonymizovaně).
- 3) Dále Vás žádám o informaci (anonymizovaně) kolik doktorandů (na FF a zvláště vyčíslit na KFHS) má, jak velké úvazky? A na jakou dlouhou dobu?
- 4) Etická komise UJEP v usnesení ze dne 8. července 2022 "oceňuje, že děkanka fakulty na uvedené pochybení zareagovala a výběrové řízení, u něhož by v případě, že by v něm bylo pokračováno, mohlo dojít k porušení zásady rovného zacházení, zrušila. Etická komise UJEP proto uzavírá, že smysl a účel Řádu výběrového řízení UJEP byl respektován a jeho principy v konečném výsledku porušeny nebyly." viz dokument Usneseni-Eticke-komise-UJEP_012022.pdf
dostupný na:
https://www.uieD.cz/wp-content/uploads/2022/07/Usnesen%C3%AD-Etick%C3%A9-komise-UJEP_012022.pdf
Zdá se, že etická komise se soustředí jen na otázku administrativní procedury, tedy zda proběhla či ne, aniž by brala v potaz vlastní morální aspekt jednání. Nedomníváte se, že se etická komise ve svém hodnocení mýlí?
- 5) Pokud je mi známo na FF proběhl v květnu/červnu kontrolní audit. Prosím o jeho zaslání a informování o výsledcích.

III.

Otázky spojené s pracovním poměrem

1. Konzultovala prodloužení či neprodloužení smlouvy s garanty studijních oborů? Jak se garanti jednotlivých studijních oborů, se kterými spolupracuje, ohledně jeho dalšího působení vyjádřili?
2. Na základě jakých odborných kritérií rozhodla o neprodloužení smlouvy? Prosím o doložení písemného záznamu.
3. Na základě jakých transparentních kritériích a důvodů byl zproštěn funkce zástupce vedoucího?
4. Jakým způsobem mu byly vytýkány nedostatky a jaké?
5. Bylo řádně sděleno 2 měsíce před ukončením smlouvy, že jeho smlouva nebude prodloužena? Prosím o sdělení data? Jakým způsobem to bylo odůvodněno?
6. Bylo 2 měsíce dopředu sděleno, že na jeho místo bylo vypsáno výběrové řízení, a že jeho smlouva se nebude prodlužovat? Prosím, o kopii tohoto dokumentu.
7. Mezi parametry posuzování při posledním konkurzu, který se tvářil, že je vypsán na místo, patřila např. schopnost přednášet v angličtině. Ptám se, zda požadavek „učit v angličtině“ platí pro všechny členy KFHS či jen pro někoho?
8. Co se týče schopnosti přednášet v angličtině. Skutečně dnes mají všichni přednášet v angličtině? například patří mezi zkušené překladatele z němčiny (Buber, Fichte, Flusser, Lessing -viz jeho knižní překlady). Proč UJEP s tradicí a regionální spoluprací s Německem nedokáže ocenit kvality výjimečného překladatele?
9. Byl-li vypsán konkurz na místo - proč byla ve specifikaci uvedena specializace na současnou filosofii, která neodpovídá jeho odbornosti a nemůže se tedy jednat o konkurz na stejnou pozici, kterou zastává? (Vedoucí katedry snad tuší, že se přes dvacet let specializuje na dějinné předpoklady a souvislosti v oblastech, jakými jsou etika, filosofie dějin, filosofie výchovy či politická filosofie - nikoliv na současnou filosofii. Napsal rozsáhlé odborné a uznávané publikace a mnohé z nich právě podporované a vydávané univerzitou).
10. V současné době se připravuje na KFHS k akreditaci studijní program Etika a společenské vědy pro vzdělávání. Proč nebyl osloven jako přední odborník na etiku do tohoto programu jako garant oboru nebo odborný asistent? Jaká odborná komise o tom rozhodovala?

IV.

Otázky spojené s hodnocením kvality na FF a personální politikou na FF pod vedením paní děkanky

- 1) Děkance byl odeslán přes podatelnu 13. 5. 2022 dopis, jehož předmětem bylo:

Věc; Žádám Vás o informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím a o přezkoumání poměrů na KFHS a personální politiky na FF UJEP na základě níže položených otázek.

- a) Do dnešního dne děkanka neodpověděla ani na jednu otázku. Vzhledem k tomu, že tak porušuje zákon a poškozují zájem FF UJEP a UJEP, prosím o kontrolu došlé pošty a vysvětlení, proč nedošlo v této zásadní záležitosti k zodpovězení.
 - b) Vzhledem k nečinnosti děkanky, žádám Vás, abyste tento podnět předal fakultnímu senátu k přezkoumání této otázky a o zprostředkování odpovědi senátu.
 - c) Vzhledem k aspiraci děkanky na budoucí rektorku, žádám tento bod předat i akademický senátu UJEP jako stížnost.
- 2) Jaké nástroje se používají pro hodnocení kvality výuky na FF UJEP? Jedná se pouze o hodnocení studentů (byť tento údaj nemá statistickou věrohodnostní kvalitu)?



J.S.

V Ústí nad Labem dne 9. 9. 2022
Č. j.: 22/2022/00573
P2022-022727

Poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Na základě Vaší žádosti, kterou jsme obdrželi 29. 8. 2022, pod PID P2022-021946, v níž jste žádal **zpřístupnění následujících informací k fungování KFHS a FF UJEP.**

I.

Otázky spojené s fungováním KFHS a působením [REDAKCE]

1. Z biografie [REDAKCE] není zřejmé, na základě jakých kritérií byla vybrána jako osoba kompetentní k tomu vést filosofickou katedru. Jak jí její nefilosofické vzdělání umožňuje odborně posuzovat své podřízené především v otázkách odborných?

Předpokládáme, že názvem „filosofická katedra“ míníte katedru filozofie a humanitních studií (původní katedru politologie a filozofie), která je zaměřena na zabezpečení širšího spektra oborů, včetně učitelství [REDAKCE] byla řádným hlasováním katedry doporučena jako kandidátka na pozici vedoucí s tím, že dne 26. 6. 2019 prošla řádným externím výběrovým řízením. Předložila Rozvojový záměr katedry a prokázala dostatek odborných a manažerských kompetencí. Další informace k CV paní doktorky najdete na [REDAKCE]

2. Na základě jakých kritérií byla [REDAKCE] vybrána k vedení katedry?

Odpověď: viz bod. 1

3. Na základě jakých kritérií a jakého vzdělání je [REDAKCE] kompetentní být garantem oboru estetika?

[REDAKCE] nebyla a není garantkou oboru estetika.

4. Na základě jakých kritérií získala [REDAKCE] smlouvu na dobu neurčitou?

[REDAKCE] nemá pracovní smlouvu na dobu neurčitou.

5. Bylo prověřeno, a pokud ano, tak jakým způsobem, že její nekalé ovlivňování členů výběrové komise nebylo praktikováno i v minulosti? Je možno zaručit, že nebude praktikováno i v budoucnosti? Podnikl jste například rozhovory s členy výběrových komisí na této katedře za jejího působení v této souvislosti?

K tomuto bodu bude vydáno samostatné Rozhodnutí.

II.

Otázky spojené s celou FF

1. V hodnocení pracovníků bývají užívány anonymní studentské dotazníky. Domnívám se, že v praxi se jedná statisticky zcela nepoužitelný vzorek, a tak vzniká nebezpečí jeho účelového zneužívání. Je prosím nějak zajištěno, že k tomu nemůže docházet?



Vzhledem k tomu, že se jedná o jeden z mnoha nástrojů hodnocení pracovníků, slouží tento dotazník pouze jako orientační podklad vedoucímu katedry pro hodnocení výukové činnosti pedagoga. Přístup k uvedenému dotazníku mají studenti pouze přes své přihlašovací údaje v systému STAG.

2. a) Na základě jakých měřitelných kritérií získávají zaměstnanci FF UJEP smlouvu na dobu neurčitou.

Smlouvy na dobu neurčitou jsou uzavírány s profesory a dále zejména s garanty studijních programů, v případě nehabilitovaných s podmínkou habilitace, resp. s pracovníky, kteří naplňují požadavky na garance základních studijních předmětů, bez nichž by nebylo možné akreditovat jednotlivé studijní programy.

b) Jsou tato kritéria pro všechny stejná, nebo existují ještě nějaká další? Prosím o specifikaci pro jednotlivé případy (anonymizovaně).

Tato kritéria jsou pro všechny akademické pracovníky stejná.

3. Dále Vás žádám o informaci (anonymizovaně) kolik doktorandů (na FF a zvlášť vyčíslit na KFHS) má, jak velké úvazky? A na jak dlouhou dobu?

Filozofická fakulta má k září 2022 celkem 44 doktorandů, přičemž ani jeden z nich nepatří pod KFHS, neboť tato katedra nemá akreditované doktorské studium. Uvádění doktorandi nejsou s filozofickou fakultou v žádném pracovněprávním vztahu.

4. Etická komise UJEP v usnesení ze dne 8. července 2022 „oceňuje, že děkanka fakulty na uvedené pochybení zareagovala a výběrové řízení, u něhož by v případě, že by v něm bylo pokračováno mohlo dojít k porušení zásady rovného zacházení, zrušila. Etická komise UJEP proto uzavírá, že smysl a účel Řádu výběrového řízení UJEP byl respektován a jeho principy v konečném výsledku porušeny nebyly.“ viz dokument *Usnesení-Etické-komise-UJEP_012022.pdf*.

Zdá se, že etická komise se soustředí jen na otázku administrativní procedury, tedy zda proběhla či ne, aniž by brala v potaz vlastní morální aspekt jednání. Nedomníváte se, že se etická komise ve svém hodnocení mylí?

K tomuto bodu bude vydáno samostatné Rozhodnutí.

5. Pokud je mi známo na FF proběhl v květnu/červnu kontrolní audit. Prosím o jeho zaslání a informování o výsledcích.

V tomto období žádný kontrolní audit neproběhl.

III.

Otázky spojené s pracovním poměrem [REDAKCE]

1. Konzultovala [REDAKCE] prodloužení či neprodloužení smlouvy [REDAKCE] s garanty studijních oborů? Jak se garanti jednotlivých studijních oborů, se kterými [REDAKCE] spolupracuje, ohledně jeho dalšího působení vyjádřili?

Všechny personální otázky jsou na poradách katedry řešeny pravidelně. Stejně i v [REDAKCE] byla tato otázka řešena na poradách katedry. Nikdo z garantů nevznnesl žádnou námitku. V rámci katedry je běžnou praxí, že jsou její členové seznamováni s aktuální personální situací pracoviště. Na osobních pracovních schůzkách v rámci pravidelného hodnocení je individuálně projednávána situace každého člena katedry v oblasti pedagogické vytíženosti, vědecké, publikační a projektové činnosti.

2. Na základě jakých odborných kritérií [REDAKCE] rozhodla o neprodloužení smlouvy [REDAKCE]? Prosím o doložení písemného záznamu.

Pracovní smlouva [REDAKCE] byla uzavřena na dobu určitou, byl informován o tom, že mu prodloužena nebude.

Důvody:

- nespĺňuje požadavky na garanta studijních programů ve smyslu Nařízení vlády č. 274/2016 Sb., o standardech pro akreditace ve vysokém školství,



- dlouhodobě neakceptuje nároky na potřebné parametry publikační činnosti vyplývající z Metodiky 2017+,
- výrazně klesla jeho pedagogická vytiženost v nově akreditovaných studijních programech pracoviště.
Písemný záznam nebyl vytvořen.

3. Na základě jakých transparentních kritérií a důvodů byl [REDAKCE] zproštěn funkce zástupce vedoucího?

K odvolání došlo na základě rozhodnutí vedoucí katedry.

4. Jakým způsobem mu byly vytýkány nedostatky a jaké?

Na pravidelných osobních pracovních schůzkách, při projednávání kariérních plánů, k nedostatkům viz. Bod III. č. 2.

5. Bylo [REDAKCE] sděleno 2 měsíce před ukončením smlouvy, že jeho smlouva nebude prodloužena? Prosím o sdělení data? Jakým způsobem to bylo zdůvodněno?

Dne 30. 6. 2022 prostřednictvím e-mailu bylo [REDAKCE] oficiálně sděleno vedoucí katedry, že mu ke dni 14. 9. 2022 končí pracovní smlouva uzavřená na dobu určitou. Na tuto skutečnost byl však již upozorňován opakovaně v období jara 2022, osobně i na poradách katedry. Pracovní smlouva končí uplynutím doby, na kterou byla uzavřena.

6. Bylo [REDAKCE] sděleno, že na jeho místo bylo vypsáno výběrové řízení, a že jeho smlouva se nebude prodlužovat? Prosím o kopii tohoto dokumentu.

Výběrové řízení nebylo „vypsáno na místo“ [REDAKCE] [REDAKCE] skončí pracovní smlouva uplynutím doby, na kterou byla uzavřena. Na katedře bylo vypsáno výběrové řízení na pracovní pozici, která odpovídá potřebě zajištění nově akreditovaných studijních programů. [REDAKCE] písemně sdělil, že se výběrového řízení nezúčastní. Dále viz bod III., č. 5.

7. Mezi parametry posuzování při posledního konkurzu, který se tvářil, že je vypsán na místo [REDAKCE], patřila např. Schopnost přednášet v angličtině. Ptám se, zda požadavek „učit v angličtině“ platí pro všechny členy KFHS či jen pro někoho?

Výběrové řízení nebylo vypsáno na místo [REDAKCE]. Schopnost přednášet v angličtině patří mezi běžné standardy univerzit, kdy veškerá odborná komunikace, konference a mezinárodní aktivity probíhají v angličtině. Proto požadavek na její aktivní zvládnutí patří k obvyklým nárokům při výběrových řízeních, což souvisí zejm. se snahou získat v rámci mezinárodní spolupráce na fakultu jak zahraniční studenty, tak akademické pracovníky. Předmětné výběrové řízení bylo s tímto požadavkem spojeno, protože je zapotřebí na KFHS rozšířit výběrovou výuku v anglickém jazyce, včetně výuky pro studenty v rámci programu Erasmus+. Protože KFHS nemá studijní program akreditovaný v anglickém jazyce, požadavek na výuku v anglickém jazyce není všeobecný, nicméně je velmi doporučováno zvyšování jazykových kompetencí v angličtině u všech akademických pracovníků.

8. Co se týče schopnosti přednášet v angličtině. Skutečně dnes mají všichni přednášet v angličtině? [REDAKCE] například patří mezi zkušené překladatele z němčiny (Buber, Fichte, Flusser, Lessing – viz jeho knižní překlady. Proč UJEP s tradicí a regionální spoluprací s Německem nedokáže ocenit kvality výjimečného překladatele?

K tomuto bodu bude vydáno samostatné Rozhodnutí

9. Byl-li vypsán konkurz na místo [REDAKCE] – proč byla ve specifikaci uvedena specializace na současnou filosofii, která neodpovídá jeho odbornosti a nemůže se tedy jednat o konkurz na stejnou pozici. Kterou zastává [REDAKCE]? (Vedoucí katedry snad tuší, že [REDAKCE] se přes dvacet let specializuje na dějinné



předpoklady a souvislosti v oblastech, jakými jsou etika, filosofie dějin, filosofie výchovy či politická filosofie – nikoliv na současnou filosofii. Napsal rozsáhlé odborné a uznávané publikace a mnohé z nich právě podporované a vydávané univerzitou).

K tomuto bodu bude vydáno samostatné Rozhodnutí

10. *V současné době se připravuje na KFHS k akreditaci studijní program Etika a společenské vědy pro vzdělávání. Proč nebyl osloven [REDAKCE] jako přední odborník na etiku do tohoto programu jako garant oboru nebo odborný asistent? Jaké odborná komise o tom rozhodovala?*

Nový studijní program se nepřipravuje, pouze dochází k rozšíření stávajícího studijního programu o studijní plán bez specializací, tzv. jednoobor. Jedná se o studijní program učitelství, který je splněný absolvováním magisterského studia. Takový program musí garantovat dle Nařízení vlády č. 274/2016 Sb., o standardech pro akreditace ve vysokém školství akademický pracovník v pozici docent nebo profesor. [REDAKCE] tuto podmínku nenaplnuje.

IV.

Otázky spojené s hodnocením kvality na FF a personální politikou na FF pod vedením paní děkanky [REDAKCE]

1. *Děkance [REDAKCE] byl odeslán přes podatelnu 13. 5. 2022 dopis, jeho předmětem bylo: Věc: Žádám Vás o informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím a o přezkoumání poměrů na KFHS a personální politiky na FF UJEP na základě níže položených otázek.*

a) *Do dnešního dne děkanka neodpověděla ni na jednu otázku. Vzhledem k tomu že tak porušuje zákon a poškozuje zájem FF UJEP a UJEP, prosím o kontrolu došlé pošty a vysvětlení, proč v této věci nedošlo k zodpovězení.*

Děkanka FF [REDAKCE] Vám v této věci aktuálně odeslala dopis s vysvětlením situace. Současně sdělujeme, že Vámi požadovaná informace je zveřejněna na webových stránkách UJEP https://www.ujep.cz/wp-content/uploads/2022/05/%C5%BD%C3%A1dost-4_JS_2022_05_16.pdf

b) *Vzhledem k nečinnosti děkanky, žádám Vás, abyste tento podnět předal fakultnímu senátu k přezkoumání této otázky a o zprostředkování odpovědi senátu.*

K tomuto bodu bude vydáno samostatné Rozhodnutí.

c) *Vzhledem k aspiraci děkanky na budoucí rektorku, žádám tento bod předat i akademický senátu UJEP jako stížnost.*

K tomuto bodu bude vydáno samostatné Rozhodnutí

2. *Jaké nástroje se používají pro hodnocení kvality výuky na FF UJEP? Jedná se pouze o hodnocení studentů (byť tento údaj nemá statistickou věrohodnostní kvalitu)?*

Hodnocení kvality výuky je součástí komplexního hodnocení práce akademického pracovníka. S tím souvisí pravidelné vyhodnocování kariérního plánu akademických pracovníků, dále pak systém HAP (roční hodnocení akademického pracovníka). Studentský dotazník je považován za podpůrný nástroj, který je zpětnou vazbou pedagogické činnosti, v žádném případě se však nejedná o nástroj jediný.

S pozdravem



J. S.

V Ústí nad Labem dne 9. 9. 2022
Č. j.: 22/2022/00573
P2022-022727

Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informací

Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem (dále jen „UJEP“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) rozhodla v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ o žádosti [redacted] (dále jen „žadatel“), ze dne 25. 8. 2022, kterou jsme obdrželi dne 29. 8. 2022, pod PID P2022-021946, kterou žádá o zpřístupnění informací v rámci otázky:

I. otázky spojené s fungováním KFHS FF a působením [redacted].

5. Bylo prověřeno, a pokud ano, tak jakým způsobem, že její nekalé ovlivňování členů výběrové komise nebylo praktikováno i v minulosti? Je možno zaručit, že nebude praktikováno i v budoucnosti? Podnikl jste například rozhovory s členy výběrových komisí na této katedře za jejího působení v této souvislosti?

Výše uvedená žádost se v jejím bodě I., odst. 5 dle § 15 odst. 1 InfZ v souladu s § 2 odst. 4 InfZ odmítá.

Odůvodnění

UJEP obdržela dne 29. 8. 2022 žádost žadatele o poskytnutí informací podle InfZ. Žádost směřuje k poskytnutí informací I. otázky spojené s fungováním KFHS FF a působením [redacted].

K informacím požadovaným pod bodem I., odst. 5 UJEP sděluje, že podle § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Podle § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Povinnost poskytovat informace se tedy může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinný subjekt v danou chvíli disponuje, tzn. k informacím reálně existujícím.

K tomu UJEP připomíná rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 107/2011 – 70, bod 17 odůvodnění rozsudku.

„Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací (§ 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím). Toto ustanovení bylo do uvedeného zákona včleněno



zákonem č. 61/2006 Sb. V důvodové zprávě k této novele se uvádí: „Povinný subjekt je povinen poskytovat pouze ty informace, které se vztahují k jeho působnosti, a které má nebo by měl mít k dispozici. Naopak režim zákona o svobodném přístupu k informacím nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. Toto ustanovení nemá v žádném případě sloužit k nepřiměřenému zužování práva na informace, má pouze zamezit žádostem o informace mimo sféru zákona – zvláště časté jsou v této souvislosti žádosti o právní analýzy, hodnocení či zpracování smluv a podání – k vypracovávání takových materiálů nemůže být povinný subjekt nucen na základě své informační povinnosti, neboť taková úprava by byla zcela proti původnímu smyslu tohoto institutu. Pokud má být taková povinnost stanovena, musí tak učinit zvláštní zákon samostatnou úpravou (např. § 139 zákona č. 500/2004 Sb.). Naopak, pokud již povinný subjekt určitý dokument vypracoval a má tedy informace k dispozici, je povinen ji poskytnout. Podobně nebrání toto ustanovení vyhovět žádostem o výtahy z databází či části dokumentů.“ (sněmovní tisk č. 991, Poslanecká sněmovna Parlamentu, 4. volební období 2002 - 2006, digitální repozitář, www.psp.cz, zdůraznění doplněno)“.

Současně také UJEP odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 28/2010 – 86, bod 46 odůvodnění rozsudku.

„Účelem výluky dotazů na názor povinného subjektu z působnosti zákona o svobodném přístupu k informacím je zabránit tomu, aby se jednotlivci obraceli na povinné subjekty s žádostmi o právní rady, předběžné posouzení či hodnocení záměrů těchto osob apod. Právo na informace zahrnuje pouze poskytování informací, nikoliv jejich interpretaci či hodnocení ze strany povinných subjektů. Vyhodnocení získaných informací je plně na žadatelích o informace, neboť tím je naplněn samotný cíl práva na informace (tj. politického práva zaručeného ústavním pořádkem), tedy vnější kontrola veřejné moci ze strany jednotlivců.“(zdůraznění doplněno UJEP)“.

S ohledem na výše uvedené rozhodla UJEP tak, že žádost o poskytnutí informací v bodě I., odst. 5 odmítla.

Poučení

Proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává k Úřadu pro ochranu osobních údajů prostřednictvím rektora UJEP.



J. S.

V Ústí nad Labem dne 9. 9. 2022
Č. j.: 22/2022/00573
P2022-022727

Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informací

Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem (dále jen „UJEP“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) rozhodla v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ o žádosti [redacted] (dále jen „žadatel“), ze dne 25. 8. 2022, kterou jsme obdrželi dne 29. 8. 2022, pod PID P2022-021946, kterou žádá o zpřístupnění informací v rámci otázky:

II. otázky spojené s celou FF.

4. Etická komise UJEP v usnesení ze dne 8. července 2022 „oceňuje, že děkanka fakulty na uvedené pochybení zareagovala a výběrové řízení, u něhož by v případě, že by v něm bylo pokračováno, mohlo dojít k porušení zásady rovného zacházení, zrušila. Etická komise UJEP proto uzavírá, že smysl a účel Řádu výběrového řízení UJEP byl respektován a jeho principy v konečném výsledku porušeny nebyly.“ Viz. dokument Usnesení-Etická-komise-UJEP_012022.pdf, dostupné na Usnesení-Etické-komise-UJEP_012022.pdf. Zdá se, že etická komise se soustředí jen na otázku administrativní procedury, tedy zda proběhla, či ne, aniž by brala v potaz vlastní morální aspekt jednání. Nedomníváte se, že se etická komise ve svém hodnocení mylí?

Výše uvedená žádost se v jejím bodě II., odst. 4 dle § 15 odst. 1 InfZ v souladu s § 2 odst. 4 InfZ odmítá.

Odůvodnění

UJEP obdržela dne 29. 8. 2022 žádost žadatele o poskytnutí informací podle InfZ. Žádost směřuje k poskytnutí informací II. otázky spojené s celou FF.

K informacím požadovaným pod bodem II., odst. 4 UJEP sděluje, že podle § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Podle § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Povinnost poskytovat informace se tedy může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinný subjekt v danou chvíli disponuje, tzn. k informacím reálně existujícím.

K tomu UJEP připomíná rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 107/2011 – 70, bod 17 odůvodnění rozsudku.



„Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací (§ 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím). Toto ustanovení bylo do uvedeného zákona včleněno zákonem č. 61/2006 Sb. V důvodové zprávě k této novele se uvádí: „Povinný subjekt je povinen poskytovat pouze ty informace, které se vztahují k jeho působnosti, a které má nebo by měl mít k dispozici. Naopak režim zákona o svobodném přístupu k informacím nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. Toto ustanovení nemá v žádném případě sloužit k nepřiměřenému zužování práva na informace, má pouze zamezit žádostem o informace mimo sféru zákona – zvláště časté jsou v této souvislosti žádosti o právní analýzy, hodnocení či zpracování smluv a podání – k vypracovávání takových materiálů nemůže být povinný subjekt nucen na základě své informační povinnosti, neboť taková úprava by byla zcela proti původnímu smyslu tohoto institutu. Pokud má být taková povinnost stanovena, musí tak učinit zvláštní zákon samostatnou úpravou (např. § 139 zákona č. 500/2004 Sb.). Naopak, pokud již povinný subjekt určitý dokument vypracoval a má tedy informace k dispozici, je povinen ji poskytnout. Podobně nebrání toto ustanovení vyhovět žádostem o výtahy z databází či části dokumentů.“ (sněmovní tisk č. 991, Poslanecká sněmovna Parlamentu, 4. volební období 2002–2006, digitální repozitář, www.psp.cz, zdůraznění doplněno)“.

Současně také UJEP odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 28/2010 – 86, bod 46 odůvodnění rozsudku.

„Účelem výluky dotazů na názor povinného subjektu z působnosti zákona o svobodném přístupu k informacím je zabránit tomu, aby se jednotlivci obraceli na povinné subjekty s žádostmi o právní rady, předběžné posouzení či hodnocení záměrů těchto osob apod. Právo na informace zahrnuje pouze poskytování informací, nikoliv jejich interpretaci či hodnocení ze strany povinných subjektů. Vyhodnocení získaných informací je plně na žadatelích o informace, neboť tím je naplněn samotný cíl práva na informace (tj. politického práva zaručeného ústavním pořádkem), tedy vnější kontrola veřejné moci ze strany jednotlivců.“ (zdůraznění doplněno UJEP)“.

S ohledem na výše uvedené rozhodla UJEP tak, že žádost o poskytnutí informací v bodě II., odst. 4 odmítla.

Poučení

Proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává k Úřadu pro ochranu osobních údajů prostřednictvím rektora UJEP.



J. S.

V Ústí nad Labem dne 9. 9. 2022
Č. j.: 22/2022/00573
P2022-022727

Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informací

Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem (dále jen „UJEP“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) rozhodla v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ o [redacted] (dále jen „žadatel“), ze dne 25. 8. 2022, kterou jsme obdrželi dne 29. 8. 2022, pod PID P2022-021946, kterou žádá o zpřístupnění informací v rámci otázky:

III. Otázky spojené s pracovním poměrem [redacted].

8. Co se týče schopnosti přednášet v angličtině. Skutečně dnes mají všichni přednášet v angličtině? [redacted] například patří mezi zkušené překladatele z němčiny (Buber, Fichte, Flusser, Lessing – viz. jeho knižní překlady. Proč UJEP s tradicí a regionální spoluprací s Německem nedokáže ocenit kvality výjimečného překladatele?

Výše uvedená žádost se v jejím bodě III., odst. 8 dle § 15 odst. 1 InfZ v souladu s § 2 odst. 4 InfZ odmítá.

Odůvodnění

UJEP obdržela dne 29. 8. 2022 žádost žadatele o poskytnutí informací podle InfZ. Žádost směřuje k poskytnutí informací III. Otázky spojené s pracovním poměrem dr. Bláhy.

K informacím požadovaným pod bodem III., odst. 8 UJEP sděluje, že podle § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Podle § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Povinnost poskytovat informace se tedy může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinný subjekt v danou chvíli disponuje, tzn. k informacím reálně existujícím.

K tomu UJEP připomíná rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 107/2011 – 70, bod 17 odůvodnění rozsudku.

„Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací (§ 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím). Toto ustanovení bylo do uvedeného zákona včleněno

zákonem č. 61/2006 Sb. V důvodové zprávě k této novele se uvádí: „Povinný subjekt je povinen poskytovat pouze ty informace, které se vztahují k jeho působnosti, a které má nebo by měl mít k dispozici. Naopak režim zákona o svobodném přístupu k informacím nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. Toto ustanovení nemá v žádném případě sloužit k nepřiměřenému zužování práva na informace, má pouze zamezit žádostem o informace mimo sféru zákona – zvláště časté jsou v této souvislosti žádosti o právní analýzy, hodnocení či zpracování smluv a podání – k vypracovávání takových materiálů nemůže být povinný subjekt nucen na základě své informační povinnosti, neboť taková úprava by byla zcela proti původnímu smyslu tohoto institutu. Pokud má být taková povinnost stanovena, musí tak učinit zvláštní zákon samostatnou úpravou (např. § 139 zákona č. 500/2004 Sb.). Naopak, pokud již povinný subjekt určitý dokument vypracoval a má tedy informace k dispozici, je povinen ji poskytnout. Podobně nebrání toto ustanovení vyhovět žádostem o výtahy z databází či části dokumentů.“ (sněmovní tisk č. 991, Poslanecká sněmovna Parlamentu, 4. volební období 2002–2006, digitální repozitář, www.psp.cz, zdůraznění doplněno)“.

Současně také UJEP odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 28/2010 – 86, bod 46 odůvodnění rozsudku.

„Účelem výluky dotazů na názor povinného subjektu z působnosti zákona o svobodném přístupu k informacím je zabránit tomu, aby se jednotlivci obraceli na povinné subjekty s žádostmi o právní rady, předběžné posouzení či hodnocení záměrů těchto osob apod. Právo na informace zahrnuje pouze poskytování informací, nikoliv jejich interpretaci či hodnocení ze strany povinných subjektů. Vyhodnocení získaných informací je plně na žadatelích o informace, neboť tím je naplněn samotný cíl práva na informace (tj. politického práva zaručeného ústavním pořádkem), tedy vnější kontrola veřejné moci ze strany jednotlivců.“(zdůraznění doplněno UJEP)“.

S ohledem na výše uvedené rozhodla UJEP tak, že žádost o poskytnutí informací v bodě III., odst. 8 odmítla.

Poučení

Proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává k Úřadu pro ochranu osobních údajů prostřednictvím rektora UJEP.



J. S.

V Ústí nad Labem dne 9. 9. 2022
Č. j.: 22/2022/00573
P2022-022727

Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informací

Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem (dále jen „UJEP“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) rozhodla v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ o žádosti [REDAKCE] (dále jen „žadatel“), ze dne 25. 8. 2022, kterou jsme obdrželi dne 29. 8. 2022, pod PID P2022-021946, kterou žádá o zpřístupnění informací v rámci otázky:

III. Otázky spojené s pracovním poměrem [REDAKCE]

9. Byl-li vypsán konkurz na místo [REDAKCE] – proč byla ve specifikaci uvedena specializace na současnou filosofii, která neodpovídá jeho odbornosti a nemůže se tedy jednat o konkurz na stejnou pozici. Kterou zastává [REDAKCE]? (Vedoucí katedry snad tuší, že [REDAKCE] se přes dvacet let specializuje na dějinné předpoklady a souvislosti v oblastech, jakými jsou etika, filosofie dějin, filosofie výchovy či politická filosofie – nikoliv na současnou filosofii. Napsal rozsáhlé odborné a uznávané publikace a mnohé z nich právě podporované a vydávané univerzitou).

Výše uvedená žádost se v jejím bodě III., odst. 9 dle § 15 odst. 1 InfZ v souladu s § 2 odst. 4 InfZ odmítá.

Odůvodnění

UJEP obdržela dne 29. 8. 2022 žádost žadatele o poskytnutí informací podle InfZ. Žádost směřuje k poskytnutí informací III. Otázky spojené s pracovním poměrem dr. Bláhy.

K informacím požadovaným pod bodem III., odst. 9 UJEP sděluje, že podle § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Podle § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Povinnost poskytovat informace se tedy může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinný subjekt v danou chvíli disponuje, tzn. k informacím reálně existujícím.

K tomu UJEP připomíná rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 107/2011 – 70, bod 17 odůvodnění rozsudku.



„Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací (§ 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím). Toto ustanovení bylo do uvedeného zákona včleněno zákonem č. 61/2006 Sb. V důvodové zprávě k této novele se uvádí: „Povinný subjekt je povinen poskytovat pouze ty informace, které se vztahují k jeho působnosti, a které má nebo by měl mít k dispozici. Naopak režim zákona o svobodném přístupu k informacím nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. Toto ustanovení nemá v žádném případě sloužit k nepřiměřenému zužování práva na informace, má pouze zamezit žádostem o informace mimo sféru zákona – zvláště časté jsou v této souvislosti žádosti o právní analýzy, hodnocení či zpracování smluv a podání – k vypracovávání takových materiálů nemůže být povinný subjekt nucen na základě své informační povinnosti, neboť taková úprava by byla zcela proti původnímu smyslu tohoto institutu. Pokud má být taková povinnost stanovena, musí tak učinit zvláštní zákon samostatnou úpravou (např. § 139 zákona č. 500/2004 Sb.). Naopak, pokud již povinný subjekt určitý dokument vypracoval a má tedy informace k dispozici, je povinen ji poskytnout. Podobně nebrání toto ustanovení vyhovět žádostem o výtahy z databází či části dokumentů.“ (sněmovní tisk č. 991, Poslanecká sněmovna Parlamentu, 4. volební období 2002–2006, digitální repozitář, www.psp.cz, zdůraznění doplněno)“.

Současně také UJEP odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 28/2010 – 86, bod 46 odůvodnění rozsudku.

„Účelem výluky dotazů na názor povinného subjektu z působnosti zákona o svobodném přístupu k informacím je zabránit tomu, aby se jednotlivci obraceli na povinné subjekty s žádostmi o právní rady, předběžné posouzení či hodnocení záměrů těchto osob apod. Právo na informace zahrnuje pouze poskytování informací, nikoliv jejich interpretaci či hodnocení ze strany povinných subjektů. Vyhodnocení získaných informací je plně na žadatelích o informace, neboť tím je naplněn samotný cíl práva na informace (tj. politického práva zaručeného ústavním pořádkem), tedy vnější kontrola veřejné moci ze strany jednotlivců.“ (zdůraznění doplněno UJEP)“.

S ohledem na výše uvedené rozhodla UJEP tak, že žádost o poskytnutí informací v bodě III., odst. 9 odmítla.

Poučení

Proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává k Úřadu pro ochranu osobních údajů prostřednictvím rektora UJEP.



J. S.

V Ústí nad Labem dne 9. 9. 2022
Č. j.: 22/2022/00573
P2022-022727

Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informací

Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem (dále jen „UJEP“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) rozhodla v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ o žádosti [redacted] dále jen „žadatel“), ze dne 25. 8. 2022, kterou jsme obdrželi dne 29. 8. 2022, pod PID P2022-021946, kterou žádá o zpřístupnění informací v rámci otázky:

IV. Otázky spojené s hodnocením kvality na FF a personální politikou na FF pod vedením paní děkanky [redacted].

1. Děkance [redacted] byl odeslán přes podatelnu 13. 5. 2022 dopis, jeho předmětem bylo: Věc: Žádám Vás o informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím a o přezkoumání poměrů na KFHS a personální politiky na FF UJEP na základě níže položených otázek.

b) Vzhledem k nečinnosti děkanky, žádám Vás, abyste tento podnět předal fakultnímu senátu k přezkoumání této otázky a o zprostředkování odpovědi senátu.

Výše uvedená žádost se v jejím bodě IV., odst. 1, písm. b) dle § 15 odst. 1 InfZ v souladu s § 2 odst. 4 InfZ odmítá.

Odůvodnění

UJEP obdržela dne 29. 8. 2022 žádost žadatele o poskytnutí informací podle InfZ. Žádost směřuje k poskytnutí informací IV. Otázky spojené s hodnocením kvality na FF a personální politikou na FF pod vedením paní děkanky prof. Hrubé.

K informacím požadovaným pod bodem IV., odst. 1, písm. b) UJEP sděluje, že podle § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Podle § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Povinnost poskytovat informace se tedy může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinný subjekt v danou chvíli disponuje, tzn. k informacím reálně existujícím.

K tomu UJEP připomíná rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 107/2011 – 70, bod 17 odůvodnění rozsudku.



„Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací (§ 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím). Toto ustanovení bylo do uvedeného zákona včleněno zákonem č. 61/2006 Sb. V důvodové zprávě k této novele se uvádí: „Povinný subjekt je povinen poskytovat pouze ty informace, které se vztahují k jeho působnosti, a které má nebo by měl mít k dispozici. Naopak režim zákona o svobodném přístupu k informacím nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. Toto ustanovení nemá v žádném případě sloužit k nepřiměřenému zužování práva na informace, má pouze zamezit žádostem o informace mimo sféru zákona – zvláště časté jsou v této souvislosti žádosti o právní analýzy, hodnocení či zpracování smluv a podání – k vypracovávání takových materiálů nemůže být povinný subjekt nucen na základě své informační povinnosti, neboť taková úprava by byla zcela proti původnímu smyslu tohoto institutu. Pokud má být taková povinnost stanovena, musí tak učinit zvláštní zákon samostatnou úpravou (např. § 139 zákona č. 500/2004 Sb.). Naopak, pokud již povinný subjekt určitý dokument vypracoval a má tedy informace k dispozici, je povinen ji poskytnout. Podobně nebrání toto ustanovení vyhovět žádostem o výtahy z databází či části dokumentů.“ (sněmovní tisk č. 991, Poslanecká sněmovna Parlamentu, 4. volební období 2002–2006, digitální repozitář, www.psp.cz)“.

Současně také UJEP odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 28/2010 – 86, bod 46 odůvodnění rozsudku.

„Účelem výluky dotazů na názor povinného subjektu z působnosti zákona o svobodném přístupu k informacím je zabránit tomu, aby se jednotlivci obraceli na povinné subjekty s žádostmi o právní rady, předběžné posouzení či hodnocení záměrů těchto osob apod. Právo na informace zahrnuje pouze poskytování informací, nikoliv jejich interpretaci či hodnocení ze strany povinných subjektů. Vyhodnocení získaných informací je plně na žadatelích o informace, neboť tím je naplněn samotný cíl práva na informace (tj. politického práva zaručeného ústavním pořádkem), tedy vnější kontrola veřejné moci ze strany jednotlivců.“

S ohledem na výše uvedené rozhodla UJEP tak, že žádost o poskytnutí informací v bodě IV., odst. 1, písm. b) odmítla.

Poučení

Proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává k Úřadu pro ochranu osobních údajů prostřednictvím rektora UJEP.



J. S.

V Ústí nad Labem dne 9. 9. 2022
Č. j.: 22/2022/00573
P2022-022727

Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informací

Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem (dále jen „UJEP“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) rozhodla v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ o žádosti [redacted] (dále jen „žadatel“), ze dne 25. 8. 2022, kterou jsme obdrželi dne 29. 8. 2022, pod PID P2022-021946, kterou žádá o zpřístupnění informací v rámci otázky:

IV. Otázky spojené s hodnocením kvality na FF a personální politikou na FF pod vedením paní děkanky [redacted]

1. Děkance [redacted] byl odeslán přes podatelnu 13. 5. 2022 dopis, jeho předmětem bylo: Věc: Žádám Vás o informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím a o přezkoumání poměrů na KFHS a personální politiky na FF UJEP na základě níže položených otázek.

c) Vzhledem k aspiraci děkanky na budoucí rektorku, žádám tento bod předat i akademický senátu UJEP jako stížnost.

Výše uvedená žádost se v jejím bodě IV., odst. 1, písm. c) dle § 15 odst. 1 InfZ v souladu s § 2 odst. 4 InfZ odmítá.

Odůvodnění

UJEP obdržela dne 29. 8. 2022 žádost žadatele o poskytnutí informací podle InfZ. Žádost směřuje k poskytnutí informací IV. Otázky spojené s hodnocením kvality na FF a personální politikou na FF pod vedením paní děkanky prof. Hrubé.

K informacím požadovaným pod bodem IV., odst. 1, písm. c) UJEP sděluje, že podle § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Podle § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Povinnost poskytovat informace se tedy může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinný subjekt v danou chvíli disponuje, tzn. k informacím reálně existujícím.

K tomu UJEP připomíná rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 107/2011 – 70, bod 17 odůvodnění rozsudku.



„Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací (§ 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím). Toto ustanovení bylo do uvedeného zákona včleněno zákonem č. 61/2006 Sb. V důvodové zprávě k této novele se uvádí: „Povinný subjekt je povinen poskytovat pouze ty informace, které se vztahují k jeho působnosti, a které má nebo by měl mít k dispozici. Naopak režim zákona o svobodném přístupu k informacím nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. Toto ustanovení nemá v žádném případě sloužit k nepřiměřenému zužování práva na informace, má pouze zamezit žádostem o informace mimo sféru zákona – zvláště časté jsou v této souvislosti žádosti o právní analýzy, hodnocení či zpracování smluv a podání – k vypracovávání takových materiálů nemůže být povinný subjekt nucen na základě své informační povinnosti, neboť taková úprava by byla zcela proti původnímu smyslu tohoto institutu. Pokud má být taková povinnost stanovena, musí tak učinit zvláštní zákon samostatnou úpravou (např. § 139 zákona č. 500/2004 Sb.). Naopak, pokud již povinný subjekt určitý dokument vypracoval a má tedy informace k dispozici, je povinen ji poskytnout. Podobně nebrání toto ustanovení vyhovět žádostem o výtahy z databází či části dokumentů.“ (sněmovní tisk č. 991, Poslanecká sněmovna Parlamentu, 4. volební období 2002–2006, digitální repozitář, www.psp.cz)“.

Současně také UJEP odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 28/2010 – 86, bod 46 odůvodnění rozsudku.

„Účelem výluky dotazů na názor povinného subjektu z působnosti zákona o svobodném přístupu k informacím je zabránit tomu, aby se jednotlivci obraceli na povinné subjekty s žádostmi o právní rady, předběžné posouzení či hodnocení záměrů těchto osob apod. Právo na informace zahrnuje pouze poskytování informací, nikoliv jejich interpretaci či hodnocení ze strany povinných subjektů. Vyhodnocení získaných informací je plně na žadatelích o informace, neboť tím je naplněn samotný cíl práva na informace (tj. politického práva zaručeného ústavním pořádkem), tedy vnější kontrola veřejné moci ze strany jednotlivců.“

S ohledem na výše uvedené rozhodla UJEP tak, že žádost o poskytnutí informací v bodě IV., odst. 1, písm. c) odmítla.

Poučení

Proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává k Úřadu pro ochranu osobních údajů prostřednictvím rektora UJEP.