

**EVIDENČNÍ LIST ŽÁDOSTI O POSKYTNUTÍ INFORMACE PODLE ZÁKONA Č. 106/1999 SB.,
O SVOBODNÉM PŘÍSTUPU K INFORMACÍM, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ**

Žádost č. **14/2025**

ŽADATEL:

G. A.

.....

.....

E-mail:

Tel:

STRUČNÝ POPIS ŽÁDOSTI O INFORMACE

Bylo zažádáno o podrobné odůvodnění bodového hodnocení přijímací zkoušky do doktorského studia, zejména o sdělení:

- 1) Jakým způsobem komise posuzovala okruh č. 1 - odborná rozprava
 1. Které části mé prezentace byly hodnoceny jako silné, které části byly hodnoceny jako nedostatečné
 2. Jaká konkrétní hodnotící kritéria komise použila?
 3. Zda komise disponovala odborným zázemím pro posouzení mého tématu
 4. Zaslání zápisu zjednání komise
- 2). Závažná vada v protokolu o přijímacím řízení: Tato skutečnost vyvolává závažné pochybnosti o:
 1. správnosti a úplnosti protokolu,
 2. souladu protokolu se skutečným průběhem řízení,
 3. transparentnosti přijímacího procesu.

Žádám proto o vysvětlení, proč byl protokol vyhotoven s prostorem, když můj podpis nebyl požadován ani učiněn.

ROZHODNUTÍ O POSKYTNUTÍ INFORMACE

ANO

PRŮBĚH VYŘIZOVÁNÍ ŽÁDOSTI O INFORMACE

Žádost ze dne 26. 11. 2025, kterou UJEP obdržela poštou dne 1. 12. 2025, byla zaevidována pod č.j.: UJEP/2025/00039774, PID UJEPP0000WEP a předána k vyřízení na právní oddělení UJEP a Pedagogickou UJEP.

Žadateli byla dne 16. 12. 2025 (č.j.: UJEP/2025/00041869, PID: UJEPX00PD8PS) na uvedený mail zaslána odpověď.

V Ústí nad Labem dne 16. 12. 2025

Poskytnutá informace zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup dne 16. 12. 2025.

G. A.

.....

.....

E-mail:

Tel:

Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem

K rukám

Pedagogická fakulta

Pasteurova 1

400 96 Ústí nad Labem

Věc: Žádost o podrobné odůvodnění bodového hodnocení přijímací zkoušky do doktorského studia

Vážený pane rektore,

Dne 16.6.2025 jsem absolvovala komisionální ústní přijímací zkoušku do doktorského studia na Pedagogické fakultě v oboru Hudební teorie a pedagogika. Následně jsem obdržela písemné vyrozumění o výsledku zkoušky, v němž jsou uvedeny pouze číselné hodnoty bodů, nikoliv zdůvodnění či komentář k jejich udělení.

V předloženém vyrozumění nejsou uvedena žádná hodnotící kritéria, žádná vysvětlení ani konkrétní důvody, proč byla odborná rozprava hodnocena pouze 20 body, a nikoli vyšším počtem bodů.

Podle oficiální vyhlášky přijímacího řízení (dokument P4_Vyhlášení přijímacího řízení DS 2025/26) jsou body udělovány v rozsahu 0-40, avšak dokument neobsahuje systém, podle kterého se rozlišuje mezi 20, 30 či 40 body.

A tak zejména v bodu č. 1 - odborná rozprava (0-40 bodů) - mi bylo přiděleno 20 bodů, tedy polovina možného hodnocení, bez jakéhokoli uvedení konkrétních skutečností, které k tomu vedly.

Vzhledem k tomu, že podle § 50 odst. 6 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách, má uchazeč právo na přezkoumatelný výsledek přijímacího řízení, žádám tímto o zaslání podrobného odůvodnění, a to zejména k následujícím bodům:

1) Jakým způsobem komise posuzovala okruh č. 1 - odborná rozprava (0-40 bodů) ("téma a cíle projektu, aktuálnost a souvislost se studovaným programem, předpokládaná metodika zpracování, prostudovaná literatura").

Žádám zejména o sdělení:

1. Které části mé prezentace byly hodnoceny jako silné, které části byly hodnoceny jako nedostatečné a z jakých důvodů a proč nebylo uděleno například 30 či 40 bodů, když prezentované téma je odborně nové a interdisciplinární.

2. Jaká konkrétní hodnotící kritéria komise použila? Zda existuje interní dokument, metodika či tabulka, podle níž se při hodnocení postupuje. V rozhodnutí je uveden pouze bodový rozsah, nikoliv kritéria, podle nichž bylo rozlišeno mezi např. 20, 30 či 40 body.

3. Zda komise disponovala odborným zázemím pro posouzení mého tématu

Moje téma je nové a unikátní. Žádám proto o sdělení, zda členové komise měli specializaci odpovídající tématu tak, aby jej mohli plnohodnotně posoudit.

4. Zaslání zápisu zjednání komise

Včetně jednotlivých jmenných hodnocení, pokud je komise pořizuje. Jedná se o součást přijímacího řízení a jako účastník mám právo do tohoto podkladu nahlédnout.

Účelem této žádosti není zpochybňování odborností fakulty, ale získání transparentního a přezkoumatelného zdůvodnění, které je nezbytné pro pochopení výsledku a případné podání žádosti o přezkum.

2). Závažná vada v protokolu o přijímacím řízení: obdržela jsem protokol komise, kde je uvedeno, že „všichni podepisují“, případně kde je uvedeno místo pro podpis uchazeče. Protokol jsem nepodepisovala, přesto je v dokumentu uvedeno, že jej podepisují všichni účastníci.

Tato skutečnost vyvolává závažné pochybnosti o:

1. správnosti a úplnosti protokolu,
2. souladu protokolu se skutečným průběhem řízení,
3. transparentnosti přijímacího procesu.

Podle základních zásad správního řízení a čl. 22 Statutu UJEP musí být protokol pravdivý a odpovídat skutečnému průběhu zkoušky. Uvádění podpisu uchazeče, který nebyl učiněn, může představovat procedurální pochybení, které má vliv na zákonnost celého přijímacího řízení.

Žádám proto o:

vysvětlení, proč byl protokol vyhotoven s prostorem, když můj podpis nebyl požadován ani učiněn.

Děkuji za Vaši ochotu a prosím o zaslání odpovědi v zákonné lhůtě

S úctou

V Praze dne 26. 11. 2025

G. A.

.....
.....

e-mail:

V Ústí nad Labem dne 15. 12. 2025

Č. j.: UJEP/2025/00041869

PID: UJEPX00PD8PS

Odpověď na žádost podle zákona č. 106/1999 Sb.

Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem obdržela dne 1. 12. 2025 Vaše podání označené jako „Žádost o podrobné odůvodnění bodového hodnocení přijímací zkoušky do doktorského studia“ týkající se přijímacího řízení do doktorského studijního programu Hudební teorie a pedagogika na Pedagogické fakultě pro akademický rok 2025/2026.

Výše uvedenou žádost jsme posoudili podle jejího obsahu jako žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“). Přestože v žádosti neuvádíte, že se jedná o žádost podle InfZ, s ohledem na obsah žádosti a na fakt, že jste obdobnou žádost UJEP podala již v říjnu tohoto roku, kdy jste výslovně uvedla, že se jedná o žádost podle InfZ, postupovali jsme dále v souladu s InfZ.

K Vaší žádosti uvádíme následující:

Ad 1) Jakým způsobem komise posuzovala okruh č. 1 – odbornou rozpravu

1) Které části mé prezentace byly hodnoceny jako silné, které části byly hodnoceny jako nedostatečné a z jakých důvodů a proč nebylo uděleno například 30 či 40 bodů, když prezentované téma je odborně nové a interdisciplinární.

V přijímacím řízení byla vyhotovena dokumentace, mj. dvě odůvodněná rozhodnutí ve věci samé (rozhodnutí děkana a následné rozhodnutí rektora v odvolacím řízení). UJEP zde odkazuje na tato rozhodnutí. InfZ neslouží k dalšímu vysvětlování a dodatečnému odůvodňování správních rozhodnutí. V případě námitek proti uvedeným rozhodnutím je nutné využít příslušných opravných prostředků stanovených právními předpisy.

2) Jaká konkrétní hodnotící kritéria komise použila? Existuje interní dokument, metodika či tabulka, podle níž se při hodnocení postupuje?

V souladu s vyhlášenými podmínkami přijímacího řízení ke studiu doktorského studijního programu Hudební teorie a pedagogika měla přijímací zkouška charakter ústního pohovoru, který byl zaměřen na následující okruhy témat, jejichž bodové hodnocení Vám bylo zasláno již v odpovědi na Vaši předchozí žádost z 30. 10. 2025.

Interní dokument, metodika či tabulka, podle níž by se při hodnocení postupovalo, nebyla vytvořena. Čl. 4 odst. 5 Studijního a zkušebního řádu pro studium v doktorských studijních programech UJEP stanovuje, že přijímací zkoušky se konají před zkušební komisí. Ústní pohovor uchazeče tak byl posuzován komisionálně, a to na uzavřeném jednání zkušební komise.

3) *Disponovala komise odborným zázemím pro posouzení mého tématu? Moje téma je nové a unikátní. Žádám proto o sdělení, zda členové komise měli specializaci odpovídající tématu tak, aby jej mohli plnohodnotně posoudit.*

Členy komise byli:

..... – předseda komise

.....

.....

.....

.....

Životopisy a informace o vzdělání, publikační a umělecké činnosti všech členů komise naleznete na webových stránkách Pedagogické fakulty UJEP.

4) Zaslání zápisu z jednání komise.

Výsledek posouzení ústního pohovoru ze strany zkušební komise je zaznamenán v protokolu o přijímacím řízení, který Vám byl již zaslán.

Ad 2) Vyhotovení protokolu bez podpisu uchazeče

Protokol o přijímacím řízení je zaznamenán na tiskopisu generovaném ze studijního systému, který je interně používán pro zaznamenání základních informací o průběhu přijímacího řízení. Uchazeči již tento tiskopis nepodepisují, byť je na něm pro jejich podpis prostor. Uchazeči podepisují pouze prezenční listinu. Výsledek přijímacího řízení, kdy součástí přijímací zkoušky je i pohovor před odbornou komisí, není znám okamžitě, když po samotném pohovoru následuje neveřejná diskuze komise a její usnášení na bodovém hodnocení uchazeče. Výsledek přijímacího řízení je pak uchazečům sdělován ve lhůtách a prokazatelným způsobem v souladu se zákonem č. 111/1998 Sb., o vysokých školách.