

USNESENÍ ETICKÉ KOMISE UJEP K PODNĚTU Č. 7/2025

Doručení podnětu:

7. října 2025

Předkladatel podnětu:

člen Akademické obce UJEP

Dotčený/dotčená:

členka Akademické obce UJEP

Předmět podání

Předmětem podání byla žádost o posouzení údajného porušení Etického kodexu UJEP, zejména čl. 1 odst. 2 písm. e), f) a h). Podnět směřoval proti dotčené, která jako garantka studijního programu činila úkony související s personálním zajištěním výuky v jednom z vyučovaných kurzů. Předkladatel podnětu poukazoval na domnělé obcházení své osoby jako garanta předmětu a na údajný nedostatek transparentnosti v průběhu s tím související komunikace.

Skutkový stav

Ze shromážděných podkladů, zejména z e-mailové komunikace předložené samotným předkladatelem podnětu, Etická komise UJEP konstatuje:

- Dotčená je garantkou studijního programu. V této funkci nese odpovědnost za odbornou kvalitu, personální zajištění a koordinaci výuky studijního programu, který garantuje.
- „*Garant studijního programu svou odborností a svým jménem zásadním způsobem ručí za kvalitu a řádné uskutečňování jím garantovaného studijního programu, je pověřen, aby ve spolupráci s orgány příslušné fakulty dbal o obsahovou a metodickou kvalitu studijního programu, o kvalitu jeho uskutečňování, jakož i o jeho rozvíjení a pravidelné hodnocení*“ (Směrnice rektora č. 4/2019 – *Působnost garantů studijních programů, článek 2, odst. 1*), tj. garant studijního programu je ze své funkce oprávněn jednat v záležitostech týkajících se koncepce a zajištění studijního plánu i bez přímé účasti garanta konkrétního předmětu.
- Z předložené vyžádané e-mailové komunikace je patrné, že dotčená jako garantka studijního programu nejenže nikoho neobcházela, ale výslovně uvedla, že o případných změnách hodlá jednat pouze se všemi dotčenými osobami, včetně předkladatele podnětu. Jednala transparentně, věcně a s plným vědomím svých povinností.
- Z předložené dokumentace dále nevyplývá, že by dotčená jako garantka studijního programu komukoliv zamezila v přístupu k informacím nebo kohokoliv obcházela. Naopak postupovala zcela korektně, věcně a zcela v souladu s rolí, která jí jako garantce studijního programu přísluší.

- Naopak e-mailová reakce předkladatele podnětu obsahuje řadu osobně laděných a nevhodných formulací, které překračují rámec věcné a profesionální komunikace obvyklé v akademickém prostředí.

Etické posouzení

Etická komise konstatuje, že podnět vychází z nesprávného pochopení kompetencí mezi garantem studijního programu a garantem předmětu. Rozhodování o návrhu na personální zajištění výuky a o koncepci studijního programu je jednoznačně v působnosti garanta programu, nikoliv garanta jednotlivých kurzů. Postup dotčené jako garantky studijního programu byl tedy v souladu s její rolí, působností i povinnostmi.

Etická komise dále konstatuje, že e-mailová reakce předkladatele podnětu byla místy nepřiměřeně emotivní, neadekvátně osobní a odporující zásadám profesionální, kolegiální a respektující komunikace, jak jsou vyjádřeny v Etickém kodexu UJEP (ze dne 28. 3. 2018), zejména čl. 1, odst. 2, písm. a) a e). Takovýto způsob komunikace neodpovídá postavení akademického pracovníka a mohl přispět k eskalaci pracovního napětí.

Etická komise rovněž upozorňuje, že její úloha nespočívá ve zprostředkování běžných pracovních neshod, zvláště pokud vznikly z mylného výkladu kompetencí nebo z nepochopení organizační struktury fakulty. Podnět předkladatele neobsahuje žádné prvky skutečného etického pochybení ze strany dotčené; naopak jednání dotčené, garantky studijního programu, bylo zcela v souladu s povinnostmi a rozhodovacími kompetencemi garanta studijního programu.

Etická komise konstatuje, že jednání předkladatele podnětu se odehrávalo mimo rámec jeho kompetencí a že svým postupem a způsobem komunikace porušil zásady profesionálního, respektujícího a kolegiálního jednání, jak jsou vyjádřeny v Etickém kodexu UJEP (ze dne 28. 3. 2018), zejména čl. 1, odst. 2, písm. e).

Závěr

Etická komise UJEP konstatuje, že k porušení Etického kodexu (ze dne 28. 3. 2018), zejména čl. 1 odst. 2 písm. e), f) a h) ze strany dotčené, garantky studijního programu, v žádném ohledu nedošlo.

Komise také připomíná, že profesionální, věcná a respektující komunikace je základním předpokladem důstojného akademického prostředí a že její porušení může samo o sobě vytvářet rizika narušení vzájemné důvěry a spolupráce na pracovišti.

Závěrem Etická komise UJEP vyjadřuje překvapení nad tím, že podnět byl podán na základě tak zásadního nepochopení rolí, kompetencí a vnitřní organizační struktury fakulty.

Skutečnost, že byl Etické komisi UJEP předložen podnět vycházející z premis, které jsou v přímém rozporu s platnými předpisy a s jasně vymezenými povinnostmi garanta studijního programu, komise považuje za mimořádně problematickou. Podávání etických podnětů bez znalosti základních kompetencí a odpovědnosti jednotlivých akademických funkcí zatěžuje etické mechanismy univerzity a odvádí jejich kapacitu od skutečných etických pochybení.

Usnesení přijato komisí:

9. února 2026

Hlasování komise (přítomni 5, kvórum 3)

pro 5, proti 0, zdrželi se hlasování 0

Za správnost:

Doc. RNDr. Jaroslav Pavlík, CSc., předsedající Etické komise UJEP