

**EVIDENČNÍ LIST ŽÁDOSTI O POSKYTNUTÍ INFORMACE PODLE ZÁKONA Č. 106/1999 SB.,
O SVOBODNÉM PŘÍSTUPU K INFORMACÍM, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ**

Žádost č. **5/2026**

ŽADATEL:

Š. L. B.

bytem:

ID DS:.....

narozen:

STRUČNÝ POPIS ŽÁDOSTI O INFORMACE

Bylo zažádáno o poskytnutí informací:

ČÁST A: Statistické údaje z existujících evidencí

1. Jaký je celkový počet exekučních řízení vedených povinným subjektem vůči dlužníkům pro nezaplacené poplatky, která byla zahájena v posledních 3 letech (tj. od 1. 1. 2023 do současnosti)?
2. Sdělení, zda Váš informační a evidenční systém umožňuje mechanicky vyfiltrovat počty těchto exekucí podle jednotlivých fakult (případně kateder či ústavů). Pokud ano, žádám o poskytnutí tohoto přehledu, ze kterého bude patrné, která fakulta (ústav/katedra) jich v uvedeném období eviduje nejvíce.
3. Sdělení, zda Váš systém automaticky eviduje a vyhodnocuje statistiku průměrné doby trvání těchto exekucí. Pokud takový hotový statistický údaj máte k dispozici, žádám o jeho sdělení.

ČÁST B: Konkrétní metadata k náhodnému vzorku

4. Žádám o vyhledání a poskytnutí informací formou prostého mechanického výstupu z minimálně 5 zcela náhodně vybraných probíhajících („živých“) exekučních řízení, která jsou u povinného subjektu vedena proti dlužníkům pro nezaplacené poplatky. U každého z těchto min. 5 náhodně vybraných případů žádám o sdělení přesně těchto tří údajů:
 - a) Iniciály povinného dlužníka,
 - b) spisová značka řízení vedeného u příslušného soudu společně s označením tohoto soudu,
 - c) spisová značka exekučního spisu příslušného soudního exekutora.

ROZHODNUTÍ O POSKYTNUTÍ INFORMACE

ČÁSTEČNĚ

PRŮBĚH VYŘIZOVÁNÍ ŽÁDOSTI O INFORMACE

Žádost ze dne 2. 6. 2026, kterou UJEP obdržela datovou schránkou dne 2. 6. 2026, byla zaevidována pod č.j.: UJEP/2026/00017124, PID UJEPX00qlk35 a předána k vyřízení na právní oddělení UJEP.

Žadatel byl dne 8. 6. 2026 vyzván k doplnění žádosti, výzva byla odeslána datovou schránkou dne 8. 6. 2026 (č.j.: UJEP/2026/00017593, PID: UJEPX00QM88F). Téhož dne UJEP obdržela prostřednictvím datové schránky doplnění výzvy (č.j.: UJEP/2026/00017658, PID: UJEPX00QMB9P).

Žadateli byla dne 16. 6. 2026 (č.j.: UJEP/2026/00018481, PID: UJEPX00QOFUA) zaslána odpověď, poskytnutí informací, do jeho datové schránky. Zároveň bylo žadateli datovou schránkou zasláno Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti (č.j.: UJEP/2026/00018485, PID: UJEPX00QOG09).

V Ústí nad Labem dne 16. 6. 2026

Poskytnutá informace zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup dne 17. 6. 2026.

Prostřednictvím datové zprávy dne 2. června 2026

Vysoká škola uvedená jako adresát této datové zprávy

Žadatel: Š. L. B.
trv. bytem v ČR:

Ve věci: Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.

V souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), Vás jako povinný subjekt tímto žádám o poskytnutí následujících informací týkajících se vymáhání nezaplacených poplatků spojených se studiem (či jiných dluhů vůči vaší instituci):

ČÁST A: Statistické údaje z existujících evidencí

Žádám o poskytnutí následujících informací formou mechanického výtahu z Vašich informačních systémů:

1. Jaký je celkový počet exekučních řízení vedených povinným subjektem (univerzitou/fakultami) vůči dlužníkům pro nezaplacené poplatky, která byla zahájena v posledních 3 letech (tj. od 1. 1. 2023 do současnosti)?
2. Sdělení, zda Váš informační a evidenční systém umožňuje mechanicky vyfiltrovat počty těchto exekucí podle jednotlivých fakult (případně kateder či ústavů). Pokud ano, žádám o poskytnutí tohoto přehledu, ze kterého bude patrné, která fakulta (ústav/katedra) jich v uvedeném období eviduje nejvíce.
3. Sdělení, zda Váš systém automaticky eviduje a vyhodnocuje statistiku průměrné doby trvání těchto exekucí. Pokud takový hotový statistický údaj máte k dispozici, žádám o jeho sdělení.

Procesní upozornění žadatele k Části A: Výslovně uvádím, že v bodech 2 a 3 žádám pouze o poskytnutí již existujících dat či prostých mechanických výstupů. Nepožaduji po povinném subjektu vyvíjet žádnou intelektuální či analytickou zátěž v podobě vypracování nových podrobných statistik, manuálního průměrování či zdlouhavého studia jednotlivých spisů. Cílem je poskytnout hotová data v rozsahu, v jakém jimi Váš systém objektivně disponuje, a vyhnout se tak jakémukoliv uplatňování nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání podle § 17 InfZ.

ČÁST B: Konkrétní metadata k náhodnému vzorku

4. Žádám o vyhledání a poskytnutí informací formou prostého mechanického výstupu z **minimálně 5 zcela náhodně vybraných probíhajících („živých“) exekučních řízení**, která jsou u povinného subjektu vedena proti dlužníkům pro nezaplacené poplatky. U každého z těchto min. 5 náhodně vybraných případů žádám o sdělení přesně těchto tří údajů:
 - a) **Iniciály povinného dlužníka** (studenta, fyzické osoby),
 - b) **Spisová značka řízení vedeného u příslušného soudu společně s označením tohoto soudu** (např. „Okresní soud v Jihlavě nebo jen OS v Jihlavě“),
 - c) **Spisová značka exekučního spisu příslušného soudního exekutora** (tedy dle § 2 odst. 6 písm. a) vyhlášky č. 329/2008 Sb. identifikátor té které exekuční věci, který se skládá z trojčíslí představujícího evidenční číslo exekutora, označení příslušného rej stříku písmeny „EX“, pořadového čísla věci a posledního dvojčíslí kalendářního roku)

Požadované informace mi prosím poskytněte ve formě jednoduchého textového přehledu či tabulky a zašlete je výlučně v elektronické podobě do mé datové schránky.

Děkuji za včasné vyřízení.

.....
Š. L. B......
ID DS:V Ústí nad Labem 8. 6. 2026
č.j.: UJEP/2026/00017593
PID: UJEP00QM88F

Výzva k doplnění žádosti o poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

UJEP obdržela dne 2. 6. 2026 Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) o poskytnutí informací vztahujících se k vymáhání nezaplacených poplatků za studium.

Jelikož ve své žádosti neuvádíte datum narození, dle § 14 odst. 5 písm. a) InfZ Vás tímto vyzývám k doplnění Vaší žádosti. K části B Vaší žádosti předpokládáme vydání rozhodnutí o odmítnutí části žádosti. K náležitostem rozhodnutí přitom patří i **označení účastníka údajů umožňujícími jeho řádnou identifikaci**, jimiž jsou jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě jiný údaj podle zvláštního zákona (podle § 68 odst. 2 věta druhá ve spojení s § 18 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů). Datum narození je tak údajem, jehož absence nyní brání postupu vyřízení Vaší žádosti o informace podle InfZ. **Vzhledem k výše uvedenému Vás tak vyzývám k doplnění žádosti o Vaše datum narození.**

V případě, že datum narození doplníte, bude Vaše žádost vyřízena do 15 dnů ode dne, kdy UJEP obdrží doplnění žádosti. **Pokud žádost do 30 dnů ode dne doručení této výzvy nedoplníte, bude Vaše žádost v příslušné části v souladu s § 14 odst. 5 písm. a) InfZ odložena.**

Dále s ohledem na to, že v části B Vaší žádosti žádáte poskytnutí osobních údajů (bývalých) studentů UJEP, si Vás dovoluji požádat o **zdůvodnění této části Vaší žádosti**. Přestože žádost obecně nemusí být podle InfZ žadatelem odůvodněna, v případě žádosti o poskytnutí osobních údajů provádí povinný subjekt v souladu se závěry odborné literatury a judikatury také test proporcionality (přiměřenosti), kdy hodnotí kolizi práva na informace a práva na ochranu soukromí.

V případě, že odůvodnění žádosti nedoplníte, budeme žádost posuzovat podle informací nám dostupných.

Prostřednictvím datové zprávy dne 8. června 2026

Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem
Pasteurova 3544/1,
40001 Ústí nad Labem
IDDS: 6nhj9dq

Žadatel:, nar.
trv. bytem v ČR:

**Ve věci: DOPLNĚNÍ ŽÁDOSTI O INFORMACE A POSKYTNUTÍ SOUČINNOSTI K TESTU
PROPORCIONALITY**

I.

Doplnění data narození, upozornění na přepjatý formalismus a počátek běhu lhůty

V reakci na Vaši výzvu č. j. UJEP/2026/00017593 ze dne 8. 6. 2026, kterou požadujete doplnění mého data narození dle § 14 odst. 5 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. (InfZ), Vám pro urychlení věci, z procesní opatrnosti a pro budoucí postup povinného subjektu tímto sděluji, že mé datum narození je 6. srpna 1987.

Důrazně však upozorňuji, že Vaše výzva k doplnění vykazuje jasné znaky nezákonného přepjatého formalismu a ignorování předložených podkladů. Má žádost o informace byla podána prostřednictvím datové schránky, přičemž **jsem přímo na obálce datové zprávy v informačním systému datových schránek (ISDS) udělal výslovný pokyn k zobrazení mých osobních údajů adresátovi.**

K takovému postupu stěžejní komentářová literatura (srov. JÄGER, P. a kol. Svobodný přístup k informacím. Zákon č. 106/1999 Sb. Plzeň: Aleš Čeněk, 2025) jednoznačně a striktně uvádí, že: *„je-li žádost doručena prostřednictvím datové schránky povinného subjektu, platí, že chybějící údaje o žadateli lze zjistit z informačního systému datových schránek (ISDS). V takovém případě tedy neobstojí přepjatý formalismus na straně povinného subjektu, bude-li vyžadovat, aby takové údaje byly explicitně uvedeny v samotné žádosti. Nezbytné údaje jsou vždy uvedeny na obálce datové zprávy a má se rovněž za jednoznačně prokázané, že podání učinila právě ta osoba, která je držitelem datové schránky.“*

Povinný subjekt tedy mohl a měl všechny identifikační údaje (včetně data narození, k jehož zobrazení z registru obyvatel jsem dal na obálce zprávy výslovný souhlas a pokyn) bez sebemenších obtíží zjistit ze samotné doručené datové zprávy. Je zcela nepřipustné tímto přepjatě formalistickým postupem zatěžovat žadatele a uměle tak oddalovat počátek běhu zákonné lhůty pro vyřízení mé žádosti.

Jelikož byl požadovaný údaj ve skutečnosti bezvadně doručen již s mou původní datovou zprávou, očekávám věcné vyřízení mé žádosti v zákonné lhůtě počínající běžet již dnem původního doručení žádosti.

II.

Odůvodnění veřejného zájmu pro účely testu proporcionality (k části B)

Ve své výzvě konstatujete, že: *"K části B Vaší žádosti předpokládáme vydání rozhodnutí o odmítnutí části žádosti"*. Ačkoliv z tohoto vyjádření jednoznačně nevyplývá, zda zamýšlíte odepřít požadované jako celek, či hodláte pouze přistoupit k částečnému odepření, upozorňuji, že předjímat jakékoliv

odepření informací před samotným provedením testu proporcionality (ke kterému nyní vyžadujete podklady) je předčasné.

ve výše citovaném nešťastném vyjádření povinný subjekt prokázal, že si výsledek řízení stanovil dogmaticky předem, aniž by vůbec provedl ústavně vyžadovaný test proporcionality, ke kterému teprve nyní vyžaduje podklady (závěr výzvy). Takový postup je v příkrém rozporu s ústavními principy. Jak striktně dovedl Ústavní soud v nálezu sp. zn. P1. ÚS 25/21: *„je na povinném subjektu, aby se s případnými kolizemi proti sobě stojících rovnocenných práv přezkoumatelným způsobem vypořádal, jejich vzájemným poměřováním vyhodnotil, které z kolidujících základních práv převáží a které naopak bude nutno omezit, a pokud žadateli informace odepře, aby případné rozhodnutí srozumitelně a přesvědčivě odůvodnil“*. Opomenutí tohoto postupu a případné paušální odmítnutí celé části žádosti bez řádných úvah by představoval učebnicovou nepřezkoumatelnost rozhodnutí.

Nad rámec výše uvedeného uvádím, že ve své žádosti pod dotčenými třemi body části B není výslovně žádáno o poskytnutí osobních údajů (bývalých) studentů, nyní povinných v probíhajících exekučních řízeních. Požadavek primárně směřoval k získání objektivních metadat - tedy čistého mechanického výstupu: vyjma iniciálů povinného (bod a), dále již jen údaje o činnosti soudu (bod b) a exekutora (bod c) za účelem analytické kontroly.

Přestože, jak sami správně uvádíte a jak potvrdil Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 5. 9. 2023, č. j. 3 As 61/2022 - 56: *„žadatelé nejsou povinni žádosti v režimu informačního zákona odůvodňovat a povinné subjekty nejsou oprávněny zkoumat důvody žádostí“*, z důvodu procesní opatrnosti a poskytnutí součinnosti k řádnému provedení testu proporcionality sděluji následující:

Veřejný zájem na poskytnutí informací v části B (požadované údaje v souvislosti s vymáháním poplatků za studium či jiných dluhů) je zásadní. Vymáhání výše uvedeného veřejnou vysokou školou představuje nakládání s veřejnými prostředky a výkon veřejné správy. Jedním z cílů je provedení objektivní a analytické kontroly nad tím, jakým způsobem UJEP tyto veřejné prostředky spravuje a vymáhá. Následným předmětem zájmu je mimojiné analýza, jak dlouhá je reálná doba takového vymáhání, jaké případné procesní prostředky se v rámci exekuce uplatňují (např. návrhy povinného na zastavení exekuce apod.) a zda nejsou návrhy samotné UJEP nebo povinného soudem navraceny k opravě z důvodu procesních vad. Pozornost je tedy mimojiné upřena na transparentnost a celkovou efektivitu při správě univerzitního rozpočtu. Nicméně i zákonné a ústavně konformní vyřízení této žádosti ve svém důsledku bude představovat ukázkou příkladnosti, bezchybnosti a řádného naplňování principů dobré správy v režimu informačního zákona.

Žádám tedy povinný subjekt, aby vzal toto odůvodnění v potaz, provedl objektivní test proporcionality, upustil od (případné) předem deklarované snahy informace v části B plošně odepřít a žádosti v plném rozsahu vyhověl.



.....
Š. L. B.

.....
ID DS:

V Ústí nad Labem 15. 6. 2026

č.j.: UJEP/2026/00018481

PID: UJEP00QOFUA

Poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.

Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem obdržela dne 2. 6. 2026 jako povinný subjekt podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), Vaši žádost o informace týkající se exekucí poplatků za studium, ke které Vám sdělujeme následující:

ČÁST A: Statistické údaje z existujících evidencí

Ad 1. „Jaký je celkový počet exekučních řízení vedených povinným subjektem (univerzitou/fakultami) vůči dlužníkům pro nezaplacené poplatky, která byla zahájena v posledních 3 letech (tj. od 1. 1. 2023 do současnosti)?“

V uvedeném období bylo na základě návrhu UJEP zahájeno jedno takové exekuční řízení.

Ad 2. „Sdělení, zda Váš informační a evidenční systém umožňuje mechanicky vyfiltrovat počty těchto exekucí podle jednotlivých fakult (případně kateder či ústavů). Pokud ano, žádám o poskytnutí tohoto přehledu, ze kterého bude patrné, která fakulta (ústav/katedra) jich v uvedeném období eviduje nejvíce.“

Systém to v tuto chvíli neumožňuje, protože exekuční řízení nejsou evidována podle fakult (kateder, ústavů).

Ad 3. „Sdělení, zda Váš systém automaticky eviduje a vyhodnocuje statistiku průměrné doby trvání těchto exekucí. Pokud takový hotový statistický údaj máte k dispozici, žádám o jeho sdělení.“

Průměrná doba trvání exekučních řízení není automaticky evidována ani vyhodnocována.

ČÁST B: Konkrétní metadata k náhodnému vzorku

4. Žádám o vyhledání a poskytnutí informací formou prostého mechanického výstupu z minimálně 5 zcela náhodně vybraných probíhajících („živých“) exekučních řízení, která jsou u povinného subjektu vedena proti dlužníkům pro nezaplacené poplatky. U každého z těchto min. 5 náhodně vybraných případů žádám o sdělení přesně těchto tří údajů:

- a) *Iniciály povinného dlužníka (studenta, fyzické osoby),*
- b) *Spisová značka řízení vedeného u příslušného soudu společně s označením tohoto soudu (např. „Okresní soud v Jihlavě nebo jen OS v Jihlavě“),*

- c) *Spisová značka exekučního spisu příslušného soudního exekutora (tedy dle § 2 odst. 6 písm. a) vyhlášky č. 329/2008 Sb. identifikátor té které exekuční věci, který se skládá z trojčíslí představujícího evidenční číslo exekutora, označení příslušného rejstříku písmeny „EX“, pořadového čísla věci a posledního dvojčíslí kalendářního roku).*“

UJEP momentálně eviduje jediné probíhající exekuční řízení pro nezaplacené poplatky za studium. S ohledem na dodatečné odůvodnění Vaší žádosti sdělujeme, že toto řízení bylo zahájeno v listopadu 2025, je vedené u soudního exekutora, Exekutorský úřad, kdy pověření exekutora vydal Okresní soud v, V řízení bylo vydáno usnesení soudního exekutora, kterým vyzval UJEP k doplnění pověření (plné moci) zástupkyně rektora k oprávnění podepisování exekučního návrhu. Toto pověření bylo ze strany UJEP dodatečně doloženo.

Vzhledem k tomu, že v této části Vaší žádosti požadujete osobní údaje (bývalých) studentů UJEP, bylo nutné posoudit, zda je možné tyto údaje v souladu s InfZ poskytnout. K tomu bylo vydáno samostatné rozhodnutí.

.....
Š. L. B......
ID DS:V Ústí nad Labem 15. 6. 2026
č.j.: UJEP/2026/00018485
PID: UJEP00QOG09**Rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o poskytnutí informací**

Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem (dále jen „UJEP“) jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) rozhodla v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ o žádosti**nar.**, **trvale bytem** (dále jen „žadatel“), ze dne 2. 6. 2026, kterou žádá o „*následující informace*“:

(..)

ČÁST B: Konkrétní metadata k náhodnému vzorku

4. *Žádám o vyhledání a poskytnutí informací formou prostého mechanického výstupu z minimálně 5 zcela náhodně vybraných probíhajících („živých“) exekučních řízení, která jsou u povinného subjektu vedena proti dlužníkům pro nezaplacené poplatky. U každého z těchto min. 5 náhodně vybraných případů žádám o sdělení přesně těchto tří údajů:*

- a) *Iniciály povinného dlužníka (studenta, fyzické osoby),*
- b) *Spisová značka řízení vedeného u příslušného soudu společně s označením tohoto soudu (např. „Okresní soud v Jihlavě nebo jen OS v Jihlavě“),*
- c) *Spisová značka exekučního spisu příslušného soudního exekutora (tedy dle § 2 odst. 6 písm. a) vyhlášky č. 329/2008 Sb. identifikátor té které exekuční věci, který se skládá z trojčíslí představujícího evidenční číslo exekutora, označení příslušného rejstříku písmeny „EX“, pořadového čísla věci a posledního dvojčíslí kalendářního roku).“*

Výše uvedená žádost se dle § 15 odst. 1 InfZ v souladu s § 8a odst. 1 InfZ ve spojení s čl. 6 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679 ve své Části B odmítá.

Odůvodnění

UJEP obdržela dne 2. 6. 2026 žádost žadatele o poskytnutí informací podle InfZ. Žádost směřuje k **poskytnutí informací o vymáhání nezaplacených poplatků za studium v exekučním řízení**. V Části B žádosti jsou požadovány iniciály povinného dlužníka a spisové značky soudních a exekučních řízení.

Podle § 8a InfZ **poskytne povinný subjekt informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.**

UJEP při vyřizování žádosti tedy posoudila, zda se v případě požadovaných informací jedná o osobní údaje, které mohou zasáhnout do soukromí dotčených osob. Osobním údajem se podle čl. 4 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) rozumí „*veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (dále jen „subjekt údajů“); identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby*“.

Z tzv. objektivního pojetí osobních údajů plyne, že osobní údaj nelze zkoumat ze subjektivního pohledu správce, ale je nutné zkoumat, „*zda někde existuje další informace, která by, ve spojení s původní informací, mohla vést k identifikaci subjektu údajů. Informace je tedy osobním údajem, existují-li jakékoliv osoby nebo orgány, které by subjekt údajů dokázaly na základě dané informace (ve spojení s jím dostupnými doplňujícími údaji) identifikovat*“ (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 8. 2023, sp. zn. 3 As 76/2022).

Podle citovaného rozsudku je dále „*zřejmé, že osobním údajem – tedy údajem vedoucím k identifikaci fyzické osoby – může být také spisová značka trestní věci, projednávané krajským soudem, a to pokud existují další informace, které má (nebo by mohl mít) k dispozici jiný subjekt, jenž by pomocí nich identifikoval konkrétní fyzickou osobu obžalovaného v řízení, k němuž se spisová značka vztahuje. Takovými informacemi by mohly být například jiné údaje týkající se totožného řízení zveřejněné podle informačního zákona, rozhodnutí týkající se řízení zveřejněná na webových stránkách soudů, nedostatečná pseudonymizace obžalovaného, mediální zprávy apod.*“

Analogicky tak lze uzavřít, že **osobními údaji budou i spisové značky soudních (byť ne trestních) a exekučních řízení**, když nepochybně existují další osoby a orgány, které by mohly dané konkrétní osoby identifikovat. To platí tím spíše, když žadatel požaduje kromě spisových značek i poskytnutí iniciálů daných dlužníků.

Požadované informace lze tedy podle § 8a InfZ poskytnout pouze v souladu s právními předpisy upravujícími jejich ochranu. Tímto předpisem je především obecné nařízení o ochraně osobních údajů, které ve svém čl. 6 stanoví, že zpracování osobních údajů (zde poskytnutí osobních údajů žadateli) je zákonné, pouze pokud je splněna nejméně jedna z těchto podmínek a pouze v odpovídajícím rozsahu:

- a) subjekt údajů udělil **souhlas** se zpracováním svých osobních údajů pro jeden či více konkrétních účelů – UJEP nedisponuje souhlasem k poskytnutí požadovaných informací, navíc by tento právní titul z důvodu nerovného postavení ani neměl být platný v případě studenta, který by souhlas udělil veřejné vysoké škole jako orgánu veřejné moci;
- b) zpracování je nezbytné pro **splnění smlouvy**, jejíž smluvní stranou je subjekt údajů, nebo za účelem přijetí opatření na žádost subjektu údajů před uzavřením smlouvy – o smlouvu se zde nejedná;
- c) zpracování je nezbytné pro **splnění právní povinnosti**, která se na správce vztahuje – k tomu dále viz níže;
- d) zpracování je nezbytné pro **ochranu životně důležitých zájmů** subjektu údajů nebo jiné fyzické osoby – o životně důležité zájmy se zde nejedná;
- e) zpracování je nezbytné pro **splnění úkolu prováděného ve veřejném zájmu** nebo při výkonu veřejné moci, kterým je pověřen správce – dle odborné literatury se týká spíše dobrovolného zveřejňování informací podle § 5 odst. 5 InfZ (např. JELÍNKOVÁ, J., TUHÁČEK, M. *Zákon o svobodném přístupu k informacím. Praktický komentář*. [Systém ASPI]. Wolters Kluwer [cit. 2026-6-15]. ASPI_ID KO106_1999CZ. Dostupné z: www.aspi.cz. ISSN 2336-517X.);

- f) zpracování je nezbytné pro účely **oprávněných zájmů** příslušného správce či třetí strany, kromě případů, kdy před těmito zájmy mají přednost zájmy nebo základní práva a svobody subjektu údajů vyžadující ochranu osobních údajů, zejména pokud je subjektem údajů dítě.
- První pododstavec písm. f) se přitom netýká zpracování prováděného orgány veřejné moci (zde UJEP) při plnění jejich úkolů.

Odůvodnit poskytnutí osobních údajů plněním právní povinnosti (čl. 6 odst. 1 písm. c) obecného nařízení o ochraně osobních údajů) nebo i plněním úkolu prováděného ve veřejném zájmu (čl. 6 odst. 1 písm. e) tamtéž) však nelze bez dalšího. Na jedné straně se zde totiž nachází ústavně zaručené právo na ochranu osobních údajů (právo na soukromí) a na straně druhé taktéž ústavně zaručené právo na informace. Jejich střet je dle ustálené judikatury Ústavního soudu nutné poměřovat **testem proporcionality** vycházejícím z nálezu Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 3/02. K jeho řádnému provedení byl žadatel požádán o odůvodnění žádosti, kdy uvedl, že *„veřejný zájem na poskytnutí informací v části B (požadované údaje v souvislosti s vymáháním poplatků za studium či jiných dluhů) je zásadní. Vymáhání výše uvedeného veřejnou vysokou školou představuje nakládání s veřejnými prostředky a výkon veřejné správy. Jedním z cílů je provedení objektivní a analytické kontroly nad tím, jakým způsobem UJEP tyto veřejné prostředky spravuje a vymáhá. Následným předmětem zájmu je mimo jiné analýza, jak dlouhá je reálná doba takového vymáhání, jaké případné procesní prostředky se v rámci exekuce uplatňují (např. návrhy povinného na zastavení exekuce apod.) a zda nejsou návrhy samotné UJEP nebo povinného soudem navraceny k opravě z důvodu procesních vad. Pozornost je tedy mimo jiné upřena na transparentnost a celkovou efektivitu při správě univerzitního rozpočtu. Nicméně i zákonné a ústavně konformní vyřízení této žádosti ve svém důsledku bude představovat ukázkou příkladnosti, bezchybnosti a řádného naplňování principů dobré správy v režimu informačního zákona.“*

- **Test vhodnosti** – poskytnutí iniciálů a spisových značek musí být vůbec schopno dosáhnout zamýšleného cíle, jímž je provedení objektivní a analytické kontroly nad tím, jakým způsobem UJEP jí svěřené veřejné prostředky v podobě poplatků za studium spravuje a vymáhá. Ze spisových značek soudních a exekučních řízení lze jistě určit informace o uvedené správě veřejných prostředků získat, neboť jsou klíčem k identifikaci konkrétních řízení, v rámci nichž lze zkoumat jednotlivé procesní kroky. **Podmínku vhodnosti tak lze považovat za splněnou.**
- **Test potřebnosti** - je povoleno použít pouze nejšetrnějšího z více možných prostředků. Otázkou tedy je, zda je k deklarovanému cíli nezbytné použít uvedené osobní údaje, či zda existuje jiný způsob, který by do soukromí subjektů údajů zasahoval méně nebo vůbec. Zde se nabízí řešení v podobě anonymizovaných či agregovaných dat (např. statistika: délka trvání 5 náhodných exekucí, počet podaných návrhů na zastavení, informace o tom, zda soud podání vrátil, bez uvedení identifikátorů). **Podmínka potřebnosti není splněna**, protože existuje šetrnější alternativa k dosažení deklarovaného cíle.
- **Test přiměřenosti** - újma na právu na soukromí nesmí být nepřiměřená ve vztahu k zamýšlenému cíli, tj. nesmí přesahovat pozitiva, která představuje veřejný zájem na těchto opatřeních. Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 3. 2015, sp. zn. 1 As 229/2014) *„je vždy nutné zkoumat, zda existuje legitimní zájem na tom, aby se postup vůči konkrétní osobě stal součástí veřejné diskuze. Tento legitimní zájem je zpravidla dán, týká-li se činnost státních orgánů osob veřejně činných, a to z důvodu právě jejich veřejné činnosti“.* **V případě dlužníků (bývalých) studentů se však o veřejně činné osoby nejedná.** Transparentnost hospodaření s veřejnými prostředky a kontrola efektivitě vymáhání poplatků za studium je veřejným zájmu. Naopak poskytnutí iniciálů a spisových značek v daných exekučních řízeních znamená ve svém důsledku poskytnutí informací o tom, zda je vůči dané fyzické osobě vedeno exekuční řízení, což je značně citlivý osobní údaj. Exekuční řízení sice není absolutně neveřejné, ale kombinace iniciál studenta, spisové značky soudu a spisové značky exekutora u probíhajícího řízení představuje značné riziko reálné identifikace konkrétního studenta. Žadatel je soukromá osoba (byť s kontrolním záměrem), která ani neuvádí, jak hodlá

s podklady a závěry své kontroly dále naložit, zda a jakým způsobem s nimi seznámí veřejnost. Zveřejnění nebo poskytnutí těchto údajů znamená pro dotčené studenty riziko potenciální újmy a zásahu do jejich osobnostních práv, aniž by to přineslo jakoukoli přidanou hodnotu pro veřejnou kontrolu (iniciály samy o sobě efektivitu správy rozpočtu nijak neprokazují. Právo na ochranu soukromí studentů zde podle názoru povinného subjektu převažuje.
UJEP tak ani toto kritérium testu proporcionality nepovažuje za splněné.

Lze tedy uzavřít, že **žádost ve své Části B testem proporcionality neprošla.** UJEP však poskytla žadateli alespoň základní anonymizované údaje o probíhajícím řízení.

Závěrem považuje UJEP za vhodné vyjádřit se k tvrzení žadatele uvedeném v dodatečném odůvodnění žádosti, že UJEP jako povinný subjekt „*stanovila výsledek řízení dogmaticky předem*“. S tímto tvrzením nelze souhlasit. UJEP musí po přijetí žádosti zaujmout alespoň předběžný názor k vyřízení žádosti o poskytnutí informací, aby mohla (i s ohledem na poměrně krátké lhůty stanovené InfZ) vhodně naplánovat a provést další procesní kroky k vyřízení žádosti včetně zpracování případného rozhodnutí o odmítnutí (části) žádosti o poskytnutí informací. V případě, že je žádáno poskytnutí informací zahrnujících osobní údaje, připadá v úvahu i kontaktování dotčených osob, zaslání výzvy k doplnění žádosti, zpracování testu proporcionality, popř. tzv. platového testu atd. Názor obsažený ve výzvě žadateli byl názorem předběžným, proto bylo ve výzvě uvedeno, že se vydání rozhodnutí o odmítnutí části žádosti pouze *předpokládá*. Konečné posouzení a zpracování testu proporcionality UJEP provedla až po doplnění žádosti žadatelem.

S ohledem na výše uvedené rozhodla UJEP tak, že žádost o poskytnutí informací v Části B žádosti odmítla.

Poučení

Proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává k Úřadu pro ochranu osobních údajů prostřednictvím kvestora UJEP.