

USNESENÍ ETICKÉ KOMISE UJEP K PODNĚTU Č. 1/2026

Doručení podnětu:

10. dubna 2026

Předkladatel podnětu:

člen Akademické obce UJEP

Dotčený/dotčená:

člen Akademické obce UJEP

Předmět podání

Předmětem podání byla žádost o posouzení údajného porušení dodržování zásad Etických kodexů UJEP, zejména Etického kodexu platného od 20. 11. 2025 (čl. 1, odst. 3, písm. a), b), c), d), e), f), g), h), j), m), n) a p)) a dále čl. 2, odst. 1, písm. a), b) a d)), včetně Etického kodexu platného do 19. 11. 2025 (čl. 1, odst. 2, písm. a), e) a f)).

Podnět směřoval proti dotčené osobě, která jako akademický pracovník UJEP a garant předmětu neoprávněně zasahovala do nastaveného procesu udělování zápočtů (část I). Předkladatel podnětu zároveň předložil Etické komisi k posouzení i další jednání dotčené osoby v souvislosti s přenesením výuky dotčené osoby na studenta doktorského studijního programu bez provedení všech odpovídajících formálních náležitostí (část II) a dále v souvislosti se šířením nepravdivé informace (část III).

Předkladatel v rozsáhlých podkladech detailně uvedl a doložil skutkovou podstatu všech tří částí podnětu, a to nejen průkazným doložením svých tvrzení, ale i písemně doložitelnými souvisejícími reakcemi dotčené osoby v předchozích časových obdobích. Etická komise tak mohla vycházet z relativně širokého průkazně doložitelného souhrnu podkladových materiálů, zahrnujících i stanoviska dotčené osoby.

Část I podnětu č. 1/2026

Skutkový stav

Na základě doložených a ověřitelných podkladů, které dokumentují argumenty předložené samotným předkladatelem podnětu, a stanovisek dotčené osoby, ve kterých se v příslušné době vyjadřovala k faktům uváděným v těchto podkladech, pro tuto **část podnětu I** vyplývá, že:

Dotčená osoba jako garant předmětu zapisovala do systému IS STAG jako přednášející zápočty (atestace) studujících u seminářů, jejichž výuku nevedla, a to v situaci, kdy někteří ze studujících neměli splněny všechny povinnosti nutné k tomu, aby zápočet

(atestaci) získali splněním požadované sekvence požadavků (účast na výuce, referát – prezentace na zvolené téma a zápočtový test).

Argumentace dotčené osoby, která je založena v zásadě na jejím tvrzení, že je k tomu oprávněna jako garant předmětu, není podložena žádným předpisem zákonného nebo podzákonného charakteru, ani vnitřním předpisem, který by pravomoc garanta předmětu takto výslovně upravoval. Naopak článek 7, odst. 1 Studijního a zkušebního řádu pro studium v bakalářských a magisterských studijních programech UJEP v Ústí nad Labem, platného od 13. 9. 2021 a účinného od 20. 9. 2021, (dále SZŘ) stanovuje, že formami kontroly studia předmětů je zkouška nebo zápočet. Článek 7, odstavec 3 jednoznačně konstatuje, že „zápočet uděluje vyučující za splnění předem stanovených požadavků“. Z citovaných předpisů tedy jednoznačně plyne, že garantování předmětu samo o sobě nezakládá právo kontrolovat studium předmětu udělováním příslušných zápočtů (atestací) ze seminářů bez podílu na výuce semináře, ale toto právo naopak plyne až z realizovaného podílu na výuce. Závazné pokyny Národního akreditačního úřadu (dále NAÚ) zároveň stanovují povinnost určit, jakým způsobem se garant předmětu podílí na výuce předmětu. **Je-li tedy v uvedeném konkrétním případě v akreditační žádosti o udělení oprávnění uvedeno, že garant předmětu je zapojen do výuky pouze formou přednášek a další vyučující jsou uvedeni pouze u výuky seminářů, je právem těchto vyučujících udělovat samostatně též zápočty studujícím jimi vyučovaných seminářů, a to za splnění podmínek uvedených v akreditační žádosti a za splnění konkrétních podmínek, které stanovili jako vyučující.** To nikterak neodpírá právo a povinnost garanta předmětu dohlížet na realizaci předmětu, tedy vést vlastní semináře, či naopak v případě potřeby pověřit vedením přednášek jiného vyučujícího předmětu, ověřovat soulad obsahu výuky s podmínkami akreditace, dbát na formální rovnost podmínek ověřování výsledků výuky a jejich shodu s akreditací.

Studující mají mít stejné podmínky pro absolvování předmětu, což ale v případě jejich rozdělení do seminářů vedených rozdílnými vyučujícími neznamená automaticky identické a stejné zadání kontroly pro absolvování semináře. Oborový diskurz a oborové preference vyučujících akademiků mohou vést k tomu, že faktická realizace témat v rámci výuky jednotlivých seminářů se může lišit, tedy konkrétní zadání kontroly pro absolvování semináře nebudou pro všechny semináře identicky stejná.

Etické posouzení části I podnětu č. 1/2026

Etická komise konstatuje, že v této části podnětu:

Dotčená osoba svým postupem nedodržela vnitřní předpis univerzity, kde sice čl. 7 odst. 14 SZŘ umožňuje, aby zápis zápočtu (atestace) provedl i jiný pracovník, **je však třeba, aby byl k tomu pověřen vedoucím pracoviště.** Takové náhradní a pouze administrativní řešení, ke kterému musí být důvod, za dodržení výše uvedené podmínky, tj. pověření vedoucím pracoviště, **má být provedeno vždy jen tak, že nebude mít vliv na hodnocení akademického pracovníka, za kterého byl úkon proveden, v systému IS HAP.**

To se, ve výše uvedeném případě, kdy dotčená osoba jako garant předmětu zapisovala do systému IS STAG jako přednášející zápočty (atestace) studujících u seminářů, jejichž výuku nevedla, nestalo. Tento postup vede navíc k získání neodpovídající výhody při hodnocení akademických pracovníků v systému IS HAP.

Dotčená osoba dále prosazovala hromadné jednotné testy pro udílení zápočtů seminární výuky zajišťované dalšími vyučujícími, a tudíž udělovala zápočty jen za zápočtový test bez vědomí cvičících, aniž by u cvičících zkontrolovala splnění dalších podmínek pro udělení zápočtu, a to účast na výuce, referát – prezentace na zvolené téma. Navíc, jak bylo výše zmíněno, při rozdílných vyučujících seminářů stejného předmětu nelze z podstaty univerzitní výuky zajistit plně obsahovou shodu. V takovém případě požadavek na udělování zápočtů seminární výuky **formou hromadných jednotných testů** může přinejmenším u části studujících vytvářet pocit nejistoty a nespravedlnosti že jsou **testováni z něčeho, co nebylo obsahem jejich seminární výuky**.

Dílčí závěr

Etická komise UJEP konstatuje, že na základě výše uvedeného **v části I podnětu č. 1/2026 došlo k porušení Etického kodexu účinného od 20. 11. 2025** (čl. 1, odst. 3, písm. a) a f) a článek 2., odst. 1, písm. c)).

Část II podnětu č. 1/2026

Skutkový stav

Na základě doložených a ověřitelných podkladů, které dokumentují argumenty předložené předkladatelem podnětu, a stanovisek dotčené osoby, ve kterých se v příslušné době vyjadřovala k faktům uváděným v těchto podkladech pro **část podnětu II**, vyplývá, že:

V souvislosti se zjištěními, uvedenými výše v části I podnětu č. 1/2026 vyšlo rovněž najevo, že **dotčená osoba deklarovala v systému IS STAG výuku semináře jednoho předmětu, jež probíhala v ZS 2025. Ve skutečnosti však nechala za sebe soustavně vyučovat doktoranda, a to bez předchozího projednání s vedoucím pracoviště a garantem studijního programu**, jak ukládá směrnice děkana příslušné fakulty. Doktorand rovněž studenty zkoušel, a to bez jakéhokoliv oprávnění.

Etické posouzení části II podnětu č. 1/2026

I když uvedená situace spadá do pracovně právní problematiky v oblasti neplnění pracovních povinností, je třeba vzít v úvahu i silný precedenční potenciál takového konání v kontextu dobré akademické praxe v oblasti vzdělávání, a to jak pro přístup k plnění této povinnosti mezi akademickými pracovníky, tak vzhledem k oprávněným očekáváním studentů co se kvality a úrovně výuky týče.

V podnětu uvedený předmět je v příslušném studijním programu zařazen mezi předměty teoretického základu a výše zmíněný doktorand k výuce předmětu patřícího mezi předměty teoretického základu nemá v současnosti potřebnou kvalifikaci. Fakticky to znamená, že **došlo k nesplnění standardů výuky bez vědomí garanta studijního programu**, aniž by ten pro nedostatek informací mohl nějak reagovat. V této souvislosti je pověření zkoušením někoho, kdo není v žádném pracovním poměru a **nebyl k tomuto úkonu nikým s příslušnou pravomocí oprávněn**, zásadním etickým rizikem i proto, že může vyvolat negativní reakce a protesty zkoušených, vyvolané jejich případnou obavou o kompetentní zkoušení.

Nelze opomenout ani to hledisko, že tak na pracovišti UJEP vykonávala práci osoba, která k tomu nebyla oprávněna, bez zákonem vyžadovaných školení, bez vědomí děkana a vedení fakulty, a navíc právně nezpůsobilá nést jakoukoliv odpovědnost. **V případě jakéhokoliv bezpečnostního či jiného závažného incidentu na daném pracovišti, kde by vykonávala práci osoba, které k tomu nebyla oprávněna, by mohlo vedení fakulty před veřejností vzniknout etické břemeno, ne-li trestní odpovědnost za riziko případné újmy studujících.**

Nelze ani zcela opominout, **deklarováním výuky dotčené osoby v systému IS STAG, kdy ve skutečnosti nechala za sebe svévolně soustavně vyučovat doktoranda, vzniká dotčené osobě neoprávněná komparativní časová výhoda pro jiné oblasti akademického života (např. větší časový prostor pro tvůrčí činnost) a současně to dále má i vliv na výsledky hodnocení akademických pracovníků v IS HAP, který pracuje s automaticky načtenými daty o rozsahu výuky a hodnocení výuky z IS STAG.**

Dílčí závěr

Etická komise UJEP konstatuje, že na základě výše uvedeného **v části II podnětu č. 1/2026 došlo k porušení Etického kodexu účinného od 20. 11. 2025 (čl. 1, odst. 3, písm. a), d) a j) a čl. 2., odst. 1, písm. a) a d)).**

Část III podnětu č. 1/2026

Skutkový stav

Na základě doložených a ověřitelných podkladů, které dokumentují argumenty předložené předkladatelem podnětu, a stanoviska dotčené osoby, ve kterém se v příslušné době vyjadřovala k této situaci, pro **část podnětu III**, vyplývá, že:

Během jednoho z pravidelných zasedání pracoviště na fakultě předkladatele bylo diskutováno, že v předcházejícím časovém období před volbami do akademického senátu jedné z fakult (akademický rok 2024/2025) šířila dotčená osoba o jednom ze spolukandidátů do akademického senátu nepravdivou informaci, že byl agentem Státní bezpečnosti.

Tato skutečnost je předkladatelem podnětu doložena oficiálním zápisem z pravidelného zasedání pracoviště a následným vyjádřením dotčené osoby k zápisu ze zmíněného zasedání pracoviště.

Etické posouzení části III podnětu č. 1/2026

Etická komise konstatuje, že šíření nepravdivé informace o členu akademické obce s potenciálem poškodit jeho dobrou pověst, zejména v průběhu voleb do Akademického senátu představuje závažné porušení zásad poctivosti, odpovědnosti a respektu k důstojnosti druhých osob. Takové jednání není pouze osobním selháním vůči konkrétnímu kolegovi, ale současně narušuje důvěru v korektní fungování akademické samosprávy a oslabuje integritu volebních procesů, které představují jeden ze základních pilířů akademických svobod a fungování akademické obce. Nepravdivé označení osoby za spolupracovníka či agenta Státní bezpečnosti představuje mimořádně závažné obvinění, které je způsobilé významně poškodit její dobrou pověst, profesní důvěryhodnost i postavení v akademické obci.

Dílčí závěr

Etická komise UJEP konstatuje, že na základě provedeného posouzení **došlo v části III podnětu č. 1/2026 k porušení Etického kodexu UJEP účinného od 20. 11. 2025**, (čl. 1, odst. 3, písm. a), c), e) a f)). Současně komise konstatuje, že posuzované jednání, k němuž došlo také **v době účinnosti předchozího Etického kodexu UJEP (do 19. 11. 2025)**, bylo rovněž v rozporu s jeho základními zásadami, zejména čl. 1, odst. 2, písm. a), e) a f).

Závěrečné etické posouzení

Etická komise UJEP po posouzení všech tří částí podnětu konstatuje, že zjištěná jednání nelze vnímat jako izolované či nahodilé excesy. Jednotlivé skutky se týkají odlišných oblastí akademického života – výkonu pedagogické činnosti, odpovědnosti za kvalitu výuky, zacházení s pravomocemi garanta předmětu, vztahu ke kolegům i integrity akademické samosprávy – přesto však vykazují společný jmenovatel spočívající v nerespektování základních etických principů, na nichž je akademické prostředí založeno.

Etická komise zdůrazňuje, že akademická svoboda je neoddělitelně spojena s osobní odpovědností. Významné akademické postavení ani zastávání nejrůznějších funkcí nemohou být důvodem pro odchylování se od pravidel, která platí pro všechny členy akademické obce stejně. Naopak od osob zastávajících akademické funkce je třeba očekávat vyšší míru odpovědnosti, integrity a osobního příkladu.

Komise dospěla k závěru, že jednání dotčené osoby spočívalo v neoprávněném zasahování do výkonu pedagogické činnosti jiných vyučujících, v nerespektování pravidel pro organizaci a zabezpečení výuky, v přenesení vlastní výuky a zkoušení na osobu, která k tomu nebyla oprávněna, a v šíření nepravdivé informace o členu akademické obce v souvislosti s volbami do Akademického senátu. Tímto jednáním dotčená osoba zpochybnila transparentnost pedagogických a hodnoticích procesů, oslabilu autoritu akademických pracovníků při výkonu jejich pedagogické činnosti, narušila korektní fungování akademické samosprávy a poškodila dobré jméno člena akademické obce. Takové jednání je v přímém rozporu s hodnotami poctivosti, odpovědnosti, transparentnosti, kolegiality a respektu, které Etický kodex UJEP chrání.

Etická komise současně považuje za důležité zdůraznit, že smyslem tohoto usnesení není hodnotit odborné kvality ani vědecké výsledky dotčené osoby. Předmětem posouzení bylo výlučně její jednání z hlediska etických standardů akademického prostředí. Právě důsledné uplatňování těchto standardů vůči všem členům akademické obce je nezbytnou podmínkou zachování důvěryhodnosti univerzity jako veřejné instituce.

Závěr

Etická komise UJEP konstatuje, že v projednávané věci bylo prokázáno porušení Etického kodexu UJEP v rozsahu uvedeném v dílčích závěrech jednotlivých částí podnětu. Zjištěná pochybení představují závažné porušení etických standardů akademické práce a jsou neslučitelná s hodnotami, které má akademický pracovník, zejména osoba zastávající odpovědné akademické funkce, svým jednáním naplňovat a reprezentovat.

Etická komise je přesvědčena, že důsledné pojmenování a posouzení takového jednání není pouze reakcí na konkrétní případ, ale představuje rovněž důležitý signál celé akademické obci,

že zásady poctivosti, transparentnosti, respektu k druhým a odpovědného výkonu akademických funkcí nejsou pouze deklaratorními principy Etického kodexu, nýbrž závaznými standardy, jejichž dodržování je nezbytným předpokladem správného fungování univerzity.

Etická komise UJEP konstatuje, že **ze strany dotčené osoby došlo k porušení zásad Etického kodexu účinného do 19. 11. 2025 (zejména v čl. 1, odst. 2, písm. a), e) a f)) a Etického kodexu účinného od 20. 11. 2025 (zejména v čl. 1, odst. 3, písm. a), c) d), e), f) a j)) a v čl. 2., odst. 1, písm. a), c), d))**.

Usnesení přijato komisí:

30. června 2026

Hlasování komise (přítomni 4, kvórum 3)

pro 4, proti 0, zdrželi se hlasování 0

Za správnost:

Doc. RNDr. Jaroslav Pavlík, CSc., předsedající Etické komise UJEP