

**EVIDENČNÍ LIST ŽÁDOSTI O POSKYTNUTÍ INFORMACE PODLE ZÁKONA Č. 106/1999 SB.,
O SVOBODNÉM PŘÍSTUPU K INFORMACÍM, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ**

Žádost č. **6/2026**

ŽADATEL:

O. S.

.....

ID DS:

narozen/a:

STRUČNÝ POPIS ŽÁDOSTI O INFORMACE

Bylo zažádáno o poskytnutí informací týkajících se zpřístupnění závěrečných prací, posudků, praktických částí a vysvětlení nastavení zveřejnění do roku 2999, spojená s podnětem k prověření systémových anomálií.

ROZHODNUTÍ O POSKYTNUTÍ INFORMACE

ANO

PRŮBĚH VYŘIZOVÁNÍ ŽÁDOSTI O INFORMACE

Žádost, kterou UJEP obdržela datovou schránkou dne 10. 7. 2026, byla zaevidována pod č.j.: UJEP/2026/00021360, PID UJEPX00R0X9W a předána k vyřízení na právní oddělení UJEP, studijní odd. UJEP a Centrum informatiky UJEP.

Žadateli byla dne 21. 7. 2026 (č.j.: UJEP/2026/00022325, PID: UJEPX00R2FPG) zaslána odpověď, o poskytnutí informací, do jeho datové schránky.

V Ústí nad Labem dne 21. 7. 2026

Poskytnutá informace zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup dne 22. 7. 2026.

Příjemce: Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem

ID datové schránky: 6nhj9dq

K rukám: Kvestor UJEP / Oddělení interního auditu rektorátu

Věc: Žádost podle zákona č. 106/1999 Sb. – zpřístupnění závěrečných prací, posudků, praktických částí a vysvětlení nastavení zveřejnění do roku 2000, spojená s podnětem k prověření systémových anomálií

Vážený pane kvestore, vážené vedení univerzity,

jako absolvent FJFI ČVUT mám hluboký respekt k exaktní vědě, datové integritě a poctivě odvedené akademické práci. Velmi si tedy vážím špičkové práce, kterou odvádí Přírodovědecká fakulta UJEP. Dlouhodobě si pročítám bakalářské, diplomové i disertační práce z různých českých vysokých škol. Jako dlouholetý fanoušek akademického výzkumu si ze všeho nejraději čtu kvalitní diplomové práce s dobrou Plznicí.

Při hledání podkladů pro další diplomovou práci slečny (bakalářskou měla na téma) jsem se tedy dostal k pracím Univerzity Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem.

V řadě případů jsem narazil na velmi kvalitní a inspirativní akademické výstupy. Za příklad považuji práci zabývající se optimalizací metody měření adsorpce a desorpce plynů na pevném povrchu, konkrétně na zeolitu pro účely zachytu CO₂ (.....). Tam systém funguje přesně tak, jak bych u veřejné vysoké školy očekával: práce je dohledatelná, evidovaná, perfektně zpřístupněná a veřejně kontrolovatelná.

O to více mě zarazilo, když jsem při dalším hledání začal opakovaně narážet na zcela opačný jev. Nejdříve jeden případ. Pak druhý. Pak třetí.

A postupně se přede mnou začal objevovat zvláštní, opakující se vzorec: rok 2000, chybějící praktické části, nečitelné posudky, neúplné nebo chybějící exporty do Theses.cz, nesoulad s portálem UJEP, případně stav, kdy je práce dohledatelná pouze v knihovní evidenci, problematické soubory a práce, u nichž se jako běžný čtenář nemohu normálně dostat k obsahu, přílohám ani dokonce k hodnocení.

Jednotlivá chyba může být náhoda. Dvě chyby mohou být shoda okolností. Pokud se ale stejná anomálie opakuje napříč lety, různými autory a různými tématy, přestává to zvenčí působit jako běžná technická drobnost. Začíná to působit jako systémový stav, který mi fakticky brání v tom, abych si dotčené práce přečetl, zkontroloval jejich metodiku, praktické části, přílohy a posudky. A právě proto se na Vás obracím.

Nežádám univerzitu o komentář k mým domněnkám. Žádám o samotné práce, jejich posudky, praktické části, přílohy, protokoly o obhajobách a dokumentaci k tomu, proč se u některých z nich objevuje zveřejnění až v roce 2000. Podle § 47b zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách, mají být závěrečné práce, posudky a záznamy o průběhu a výsledku obhajoby zpřístupňovány veřejnosti prostřednictvím databáze kvalifikačních prací. Případné odložení zpřístupnění má být zákonem časově omezené a odůvodněné.

Právě proto nepovažuji datum **31. 12. 2009** za nevinnou technickou kuriozitu. U veřejné vysoké školy financované z veřejných prostředků nepůsobí zveřejnění za téměř tisíc let jako běžný odklad zveřejnění, ale jako faktická trvalá technická blokáce veřejného přístupu.

Z mého pohledu je problém jednoduchý: chci si přečíst konkrétní závěrečné práce a jejich praktické části, ale systém mě k nim nepustí. Chci si přečíst posudky, ale u části prací jsou nečitelné nebo nedostupné. Chci si ověřit, zda existoval právní důvod odkladu zveřejnění, ale ve veřejných registrech vidím pouze rok 2009. Současně nelze přehlédnout tematický okruh části těchto prací. Opakovaně se zde objevují oceňování podniků, finanční analýzy, realitní trh, nemovitosti, investice, brownfieldy, rozvojové projekty, strategie konkrétních subjektů nebo témata s možným komerčním, dotačním či praktickým přesahem.

Neříkám, že veřejná vysoká škola financovaná z veřejných prostředků nutila studenty povinně a bezplatně vypracovávat komerční zakázky pro soukromé firmy. Neříkám, že existoval organizovaný systém zneužívání studentské práce pro realitní, investiční, makléřský nebo developerský byznys. Neříkám, že některé závěrečné práce byly skrytě využity jako podklady pro dotační projekty, placené expertní posudky nebo komerční analýzy.

Říkám ale, že pokud se právě u podobných témat současně opakuje rok 2009, chybějící praktické části, nečitelné posudky, technicky problematické soubory a nemožnost běžné veřejné kontroly, vznikají takové otázky zcela přirozeně. A právě proto žádám o poskytnutí kompletní dokumentace, aby bylo možné tyto otázky buď rozptýlit, nebo věcně vysvětlit.

Pokud je vše v pořádku, univerzita by měla být schopna jednoduše doložit:

- že práce existují v kompletní podobě,
- že praktické části a přílohy jsou archivovány,
- že posudky vedoucích a oponentů jsou dostupné a čitelné a nejsou zveřejněny v technické podobě, která běžnou veřejnou nebo strojovou kontrolu fakticky znemožňuje,
- že protokoly o obhajobách reálně existují,
- že případné odklady zveřejnění byly řádně schváleny,
- že rok 2009 má konkrétní právní vysvětlení,
- a že s výsledky studentské tvůrčí činnosti bylo nakládáno v souladu se zákonem, vnitřními předpisy a akademickou integritou i po jejich obhajobě.

Pokud však k odkladům zveřejnění neexistují písemná rozhodnutí, pokud nejsou dostupné čitelné digitální originály, pokud nejsou k dispozici posudky nebo pokud univerzita nedokáže vysvětlit původ nastavení roku 2009, žádám o výslovné potvrzení těchto skutečností.

Z těchto důvodů žádám podle zákona č. 106/1999 Sb. o poskytnutí níže uvedených závěrečných prací, jejich příloh, praktických částí, posudků, protokolů o obhajobě, dokumentace k případnému odložení zveřejnění a souvisejících technických údajů vedených v IS/STAG.

Požadované informace žádám poskytnout v elektronické podobě do datové schránky.

Pouhé prezenční nahlížení do tištěného exempláře nepovažuji v tomto případě za dostačující, protože předmětem žádosti není pouze čtení textu. Jde také o ověření úplnosti digitálních dokumentů, existence příloh, praktických částí, čitelnosti posudků, návaznosti na databázové záznamy a důvodů technického omezení veřejného přístupu.

Jinými slovy: nežádám papírovou iluzi dostupnosti. Žádám o digitální podobu prací a hlavně podkladů, které má univerzita evidovat a normálně zpřístupňovat tak, aby bylo možné ověřit jejich obsah, úplnost a zákonný režim zveřejnění.

Věřím, že univerzita bude mít sama zájem na transparentním vysvětlení, proč jsou některé závěrečné práce UJEP dostupné vzorově, zatímco u jiné skupiny se opakovaně objevuje rok 2999, chybějící praktické části, nečitelné posudky, problematické soubory nebo chybějící exporty.

Jde mi o práce samotné, o jejich obsah, o jejich praktické části, o posudky, o akademickou integritu a o možnost normální veřejné kontroly systému, který má být u veřejné vysoké školy snad standardem, a nikoliv výjimkou.

II. Přehled dotčených závěrečných prací a požadovaných podkladů

Tuto žádost podávám podle zákona č. 106/1999 Sb. a nežádám pouze samotné texty závěrečných prací. Žádám také o související dokumentaci, bez níž nelze ověřit úplnost prací, existenci praktických částí, příloh, posudků, průběh obhajoby ani právní důvod případného omezení veřejného přístupu.

Svou žádost opírám zejména o § 47b zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách, podle něhož mají být závěrečné práce, posudky a záznamy o průběhu a výsledku obhajoby veřejně zpřístupňovány prostřednictvím databáze kvalifikačních prací. Opakované nastavení zveřejnění do roku 2999, nečitelné soubory, chybějící exporty, chybějící praktické části nebo technické formáty znemožňující běžnou kontrolu proto popisují jako faktickou blokadu veřejného přístupu. Pro nečitelnost (Dynamic XFA, chybějící exporty) popisují jako faktickou blokadu. Jen to vypadá na byznys, dotační přesahy, střet zájmů a či nátlak na studenty (opakované obhajoby vůči kvalitativním změnám samotné diplomové práce).

Pro vyloučení pochybností uvádím, že nežádám o vytváření nových analýz, právních názorů ani dodatečných hodnotících stanovisek. Žádám pouze o existující dokumenty, elektronické soubory, přílohy, posudky, protokoly, rozhodnutí, evidenční údaje a technická metadata, kterými univerzita disponuje nebo má disponovat v souvislosti s evidencí, archivací, obhajobou a zpřístupňováním níže uvedených závěrečných prací. Pokud některý z požadovaných dokumentů nebo údajů univerzita neeviduje, nedisponuje jím nebo jej již nemá technicky k dispozici, žádám o výslovné sdělení této skutečnosti u každé jednotlivé práce zvlášť. Pokud univerzita hodlá některou část žádosti odmítnout ze zákonného důvodu, žádám o poskytnutí všech ostatních částí dokumentace, které danému omezení nepodléhají, a o vydání formálního rozhodnutí v rozsahu neposkytnutých informací.

Níže uvádím přehled závěrečných prací, o které mám odborný zájem a u kterých jsem při rešerši narazil na výše popsané anomálie — zejména rok 2999, chybějící části, nečitelné posudky, chybějící exporty nebo nemožnost běžné veřejné kontroly:

1., 2011

Diplomová práce:

Oceňování podniku výnosovými metodami

Theses ID: v podkladech nenalezeno / práce v národním registru Theses ... zřejmě chybí

Knihovní identifikace:

Zde mě zaujalo hlavně to, že práce v knihovním systému existuje, časově i evidenčně zapadá mezi okolní práce, ale v Theses ... jsem k ní nenašel odpovídající záznam. U práce o oceňování podniku výnosovými metodami bych přitom čekal, že bude normálně dohledatelná jako ostatní závěrečné práce. Zvenčí to pak působí otázkou, kterou jsem si zapsal prakticky:

zakázán celý export do národního registru?

U této práce žádám konkrétně o:

- kompletní elektronický text práce,
 - všechny přílohy,
 - praktickou / výpočtovou část,
 - posudek vedoucího,
 - posudek oponenta,
 - protokol o obhajobě,
 - složení komise,
 - sdělení, proč práce je jen v knihovně a není dohledatelná v Theses.cz a na portálu UJEP, sdělení, zda byl export do národního registru omezen, zakázán nebo technicky neproveden,
 - dokument, rozhodnutí nebo interní záznam, na jehož základě nebyla práce exportována.
-

2., 2011

Bakalářská práce:

Vývoj a současnost Velké Británie v kontextu ES / EU

Theses ID:

Odkaz:

Knihovní identifikace

Tahle práce mě zajímá už kvůli samotnému tématu. Po Brexitu je vývoj Velké Británie v kontextu ES/EU makroekonomicky ještě zajímavější než v době obhajoby, takže by šlo o velmi dobrý historický podklad pro další práci. O to zvláštnější je pro mě stav, kdy právě u takového tématu narážím na omezení typu „zámek 2999“, protože u obecného historicko-ekonomického tématu mi to nedává rozumný smysl.

U této práce žádám konkrétně o:

- kompletní elektronický text práce,
 - všechny přílohy,
 - případnou praktickou nebo datovou část,
 - posudek vedoucího,
 - posudek oponenta,
 - protokol o obhajobě,
 - složení komise,
 - žádost autora o případný odklad zveřejnění,
 - **rozhodnutí o případném odkladu zveřejnění, vysvětlení právního a technického důvodu nastavení zveřejnění až do roku 2999, pokud bylo použito.**
-

3., 2011

Bakalářská práce:

Hodnocení nákladové politiky společnosti Viamont DSP a.s.

Theses ID:

Odkaz:

Knihovní identifikace:

U práce zaměřené na nákladovou politiku konkrétní společnosti je nejzajímavější právě praktická část, nikoliv obecná teorie v úvodu. Při dohledávání veřejně dostupných podkladů to na mě působilo dojmem, jako by byla právě praktická část vyříznutá nebo výrazně omezená. Pokud je to jen můj mylný dojem, rád si ho opravím nad kompletní verzí práce; pokud ne, chci znát důvod, proč veřejnost nevidí právě tu část, která má nejvyšší informační hodnotu. Nebyla prostě vyříznuta?

U této práce žádám konkrétně o:

- kompletní elektronický text práce,
 - kompletní praktickou část,
 - všechny datové, výpočtové a tabulkové přílohy,
 - posudek vedoucího,
 - posudek oponenta,
 - protokol o obhajobě,
 - složení komise,
 - sdělení, zda byly některé části práce z veřejné verze vyňaty,
 - sdělení právního důvodu případného vyjmutí praktické části.
-

4., 2012

Závěrečná práce:

Srovnání měnové politiky ČNB a ECB s výhledem na vstup ČR do EMU

Theses ID:

Odkaz:

IS/STAG:

Datum vytvoření / odevzdání: 16. 11. 2012

Zveřejnit od: 31. 12. 2999

Téma měnové politiky ČNB a ECB s výhledem na vstup ČR do EMU je po více než deseti letech odborně zajímavé samo o sobě. Právě tady ale člověk místo obsahu práce narazí hlavně na datum **31. 12. 2999**. U práce z roku 2012 už je velmi těžké chápat takové nastavení jako běžný dočasný odklad zveřejnění.

U této práce žádám konkrétně o:

- kompletní elektronický text práce,
 - všechny přílohy,
 - posudek vedoucího,
 - posudek oponenta,
 - protokol o obhajobě,
 - složení komise,
 - žádost autora o odklad zveřejnění,
 - rozhodnutí o odkladu zveřejnění,
 - vysvětlení, proč bylo nastaveno datum 31. 12. 2999.
-

5., 2013

Diplomová práce:

Stanovení hodnoty podniku v sektoru služeb

Theses ID:

Odkaz:

Knihovní identifikace:

Právě na tuhle práci jsem byl zvědavý, protože oceňování podniku je zajímavé až ve chvíli, kdy člověk vidí konkrétní subjekt, použitou metodiku a výpočty. Bez textu nejde zjistit, jestli šlo o DCF, komparativní ocenění, substituční metodu, nebo úplně jiný přístup. A ano, při dohledávání mě napadla i otázka „**Větruše? ROP Severozápad?**“, protože bez plného textu nelze ověřit, zda šlo čistě o akademické cvičení, nebo o analýzu s praktickým regionálním či dotačním přesahem.

U této práce žádám konkrétně o:

- kompletní elektronický text práce (Tento soubor je k dispozici pouze přihlášeným uživatelům),
 - kompletní praktickou část,
 - všechny výpočtové, datové a tabulkové přílohy,
 - posudek vedoucího,
 - posudek oponenta,
 - protokol o obhajobě,
 - složení komise,
 - žádost autora o případný odklad zveřejnění,
 - rozhodnutí o případném odkladu zveřejnění,
 - sdělení, jaký byl právní důvod nedostupnosti práce.
-

6., 2015

Bakalářská práce:

Klasifikace cenných papírů s důrazem na změny nového občanského zákoníku

Theses ID:

Odkaz:

Knihovní identifikace:

U téhle práce mi nejde do hlavy především důvod dlouhodobého omezení dostupnosti. Téma klasifikace cenných papírů a změn nového občanského zákoníku je obecné právně-ekonomické téma, nikoliv zjevné obchodní tajemství konkrétní firmy. Právě proto na mě zámeček do roku 2999 působí jako další z případů, kde by univerzita měla jasně vysvětlit, kdo, kdy a proč takové omezení nastavil. Tento soubor je k dispozici pouze přihlášeným uživatelům?

U této práce žádám konkrétně o:

- kompletní elektronický text práce (Tento soubor je k dispozici pouze přihlášeným uživatelům.),
- všechny přílohy,
- posudek vedoucího,
- posudek oponenta
- protokol o obhajobě,
- složení komise,
- žádost autora o odklad zveřejnění,
- rozhodnutí o odkladu zveřejnění,
- vysvětlení, proč byla práce dlouhodobě nedostupná.

7., 2015

Bakalářská práce:

Analýza příčin pádu investiční banky Lehman Brothers

Theses ID:

Odkaz:

Pád investiční banky Lehman Brothers je historická událost známá po celém světě a běžně analyzovaná v odborné i popularizační literatuře. O to hůř se chápe situace, kdy má být akademická práce na takto obecné téma dlouhodobě omezená nebo uzamčená. Pokud zde byl skutečně použit režim odloženého zveřejnění, chci znát konkrétní právní důvod, protože u tohoto tématu mi dlouhodobé skrytí nedává zvenčí smysl.

U této práce žádám konkrétně o:

- kompletní elektronický text práce (Tento soubor je k dispozici pouze přihlášeným uživatelům),

- všechny přílohy,
 - posudek vedoucího,
 - posudek oponenta,
 - protokol o obhajobě,
 - složení komise,
 - žádost autora o odklad zveřejnění,
 - rozhodnutí o odkladu zveřejnění,
 - vysvětlení důvodu případného nastavení roku 2999.
-

8., 2018

Diplomová práce:

Strategie ČSOB pojišťovny na růst podílu na pojistném trhu v České republice

Theses ID:

Odkaz:

Knihovní identifikace:

Tahle práce pro mě slouží i jako srovnávací materiál k navazujícím záznamům Ondřeje Plzáka. Sama o sobě na mě nepůsobí jako hlavní problém, ale právě proto je zajímavé vidět, jak vypadala standardně dostupná verze a jak se následně liší další práce k produktu Pošta Partner. Pokud existuje odpovídající CD-ROM nebo digitální originál v IS/STAG, zajímá mě i jeho integrita a kontrolní otisk.

U této práce žádám konkrétně o:

- kompletní elektronický text práce (Tento soubor není zpřístupněn),
 - všechny přílohy,
 - praktickou / datovou část,
 - posudek vedoucího,
 - posudek oponenta,
 - protokol o obhajobě,
 - složení komise,
 - případné dostupné kontrolní hashe evidované k digitálním souborům.
-

9., 2018/2019

Diplomová práce:

Vyhodnocení efektivnosti, implementace produktu Pošta Partner do strategie

ČSOB Pojišťovny a.s.

Theses ID:

Odkaz:

Theses ID:

Odkaz:

Knihovní identifikace:

Poznámka z podkladů: obhajoba 31. 1. 2019 a 20. 5. 2019, včetně verze se statusem OPUNO

Tady mě zajímá hlavně porovnání verzí a akademický proces kolem nich. Pokud jedna verze nebyla úspěšně obhájena a druhá ano, pak jsou posudky, protokoly a rozdíly mezi verzemi velmi podstatné. Současně zde narážím na rok 2009 i na otázku, proč by u práce z roku 2019 měla být nadále blokována dostupnost, když maximální tříletá lhůta případného odkladu už dávno uplynula.

U této práce žádám konkrétně o:

- kompletní elektronickou verzi práce vedenou pod ID,
- kompletní elektronickou verzi práce vedenou pod ID,
- všechny přílohy obou verzí,
- všechny posudky k oběma verzím,
- protokoly z obou obhajob,
- složení komisí u obou obhajob,
- dokumentaci ke statusu OPUNO,
- žádost autora o odklad zveřejnění,
- rozhodnutí o odkladu zveřejnění,
- vysvětlení důvodu nastavení zveřejnění do roku 2009,
- sdělení, zda byl odklad odůvodněn ochranou obchodního tajemství, smluvní ochranou nebo jiným právním důvodem.

10., 2022

Bakalářská práce:

Srovnání realitního trhu v Ústeckém, Karlovarském a Libereckém kraji

Theses ID:

Odkaz:

Tohle je přesně práce, kterou bych si normálně rád přečetl už kvůli samotnému tématu. Regionální realitní trhy, tři kraje, srovnání, data, metodika — to všechno si přímo říká o praktickou analytickou část. O to zvláštnější je pro mě údaj „**Týká se praxe: Ne**“, protože pak se člověk úplně přirozeně ptá: **jak teda srovnává kraje bez praktické části?**

U této práce žádám konkrétně o:

- kompletní elektronický text práce,
- i kompletní praktickou část,

- všechny datové, tabulkové a výpočtové přílohy,
 - čitelný! posudek vedoucího,
 - čitelný! posudek oponenta,
 - čitelný! protokol o obhajobě,
 - složení komise,
 - vysvětlení, zda práce skutečně neobsahovala praktickou část,
 - pokud praktická část existuje, pak její zpřístupnění.
-

11.

Závěrečná práce:

Vliv makroekonomických indikátorů na ceny rezidenčních nemovitostí v zemích V4 po roce 2000

Theses ID:

Odkaz:

Téma mě zajímá samo o sobě, protože propojení makroekonomických indikátorů a cen rezidenčních nemovitostí v zemích V4 je velmi dobrý podklad pro další analýzu. Současně jsem si ale právě u podobných témat začal všimnout opakujícího se vzorce: oceňování, nemovitosti, realitní trh, investice — a vedle toho znovu rok 2000 nebo jiné omezení veřejné kontroly. Netvrdím, že to samo o sobě něco dokazuje, ale po více případech už to nepůsobí jako úplně náhodná shoda.

U této práce žádám konkrétně o:

- kompletní elektronický text práce,
 - všechny přílohy,
 - praktickou / datovou část,
 - čitelný! posudek vedoucího,
 - posudek oponenta F? (nevyhověl na Disciplinární komisi fakulty),
 - žádost autora o odklad zveřejnění,
 - rozhodnutí o odkladu zveřejnění, vysvětlení důvodu nastavení roku 2000.
-

12., 2024

Diplomová práce:

Brownfields v Ústí nad Labem a způsob transformace prostřednictvím inovačních projektů se zaměřením na Kampus Univerzity J. E. Purkyně

Theses ID:

Odkaz:

Tuhle práci bych si opravdu rád přečetl už kvůli tématu brownfieldů, transformace území, inovačních projektů a univerzitního kampusu. Jenže právě zde místo normálního čitelného akademického dokumentu narážím na technicky problematický soubor, který působí jako překážka veřejné kontroly. A pak samozřejmě člověka napadne tvrdší otázka: **nebylo náhodou něco z toho vyfakturováno v dotačním projektu, třeba jako placený expertní posudek?** Neříkám, že ano, ale bez čitelné práce samotné to nelze ověřit ani vyvrátit.

U této práce žádám konkrétně o:

- kompletní čitelnou elektronickou verzi práce,
 - všechny přílohy,
 - čitelný! posudek vedoucího,
 - čitelný! posudek oponenta,
 - úplný protokol o průběhu a výsledku obhajoby?
 - sdělení, proč je veřejně dostupný soubor ve formátu znemožňujícím běžnou kontrolu,
 - metadata vložení souboru do IS/STAG,
 - datum vložení souboru,
 - datum případné změny souboru,
 - identifikaci účtu nebo role, která soubor vložila,
 - kontrolní hash souboru evidovaného v IS/STAG.
-

13., 2025

Diplomová práce:

**Brownfields v Ústí nad Labem a způsob transformace prostřednictvím
inovačních projektů se zaměřením na Kampus Univerzity J. E. Purkyně**

Theses ID:

Odkaz:

U druhé práce se stejným tématem je pro mě otázka ještě silnější, protože už nejde o jeden izolovaný soubor. Pokud se opakuje totéž téma, stejný okruh problematiky a současně znovu problém s čitelností nebo veřejnou kontrolou, pak to zvenčí nepůsobí jako obyčejná technická náhoda. Chci proto vidět kompletní čitelnou verzi a ověřit, zda jde o akademickou práci, nebo o materiál, který mohl mít i přímý investiční, dotační nebo projektový přesah.

U této práce žádám konkrétně o:

- kompletní čitelnou elektronickou verzi práce,
- všechny přílohy,
- čitelný! posudek vedoucího,
- čitelný! posudek oponenta,
- čitelný! protokol o obhajobě,

- čitelný! složení komise,
 - sdělení, zda univerzita disponuje plně čitelným originálem,
 - což znemožňuje jakoukoli běžnou veřejnou kontrolu textu či posudků.,
 - sdělení, proč je veřejně dostupný soubor technicky problematický,
 - metadata vložení souboru do IS/STAG,
 - datum vložení souboru,
 - datum případné změny souboru,
 - identifikaci účtu nebo role, která soubor vložila,
 - kontrolní hash souboru evidovaného v IS/STAG.
-

14.

Závěrečná práce:

Akceptace a poptávka angažovaných řidičů a automobilových nadšenců po autonomních vozidlech

Theses ID:

Odkaz:

Tahle práce mě zajímá i tematicky, protože autonomní vozidla a poptávka uživatelů jsou relevantní moderní téma. Současně ale i zde znovu narážím na stejný motiv — zámeček 2999, problémy s dostupností a nemožnost jednoduše ověřit plný obsah a posudky. A právě to opakování u různých témat a různých studentů je důvod, proč žádám nejen samotnou práci, ale i dokumentaci k tomu, kdo a proč omezil její zveřejnění.

U této práce žádám konkrétně o:

- kompletní elektronický text práce,
 - všechny přílohy,
 - praktickou / datovou část,
 - čitelný! posudek vedoucího,
 - čitelný! posudek oponenta,
 - žádost autora o odklad zveřejnění,
 - rozhodnutí o odkladu zveřejnění,
 - vysvětlení důvodu nastavení zveřejnění do roku 2999.
-

15.

Závěrečná práce:

Kritické zhodnocení možností financování realizace projektu startovacích bytů ve městě Krupka

Theses ID:**Odkaz:**

Tahle práce do celé skupiny zapadá velmi výrazně, protože se netýká abstraktní teorie, ale financování konkrétního projektu startovacích bytů ve městě Krupka. U takového tématu mě nezajímá jen obecný text, ale hlavně praktická část, model financování, zdrojová data, případné dotační varianty, ekonomické výpočty a vazba na konkrétní veřejný nebo městský projekt. Pokud práce řeší realizaci startovacích bytů v konkrétním městě, pak je zcela legitimní chtít ověřit, zda šlo pouze o akademické cvičení, nebo o materiál s praktickou použitelností pro veřejné finance, dotační rozhodování, developerský záměr nebo jiný projektový podklad.

U této práce žádám konkrétně o:

- kompletní elektronický text práce,
- kompletní praktickou část práce,
- všechny přílohy,
- všechny datové, tabulkové, výpočtové a finanční modely,
- případné varianty financování projektu,
- podklady k dotačnímu, městskému nebo projektovému financování, pokud jsou součástí práce nebo příloh,
- posudek vedoucího,
- posudek oponenta,
- protokol o obhajobě,
- složení komise,
- žádost autora o případný odklad zveřejnění,
- rozhodnutí o případném odkladu zveřejnění,
- vysvětlení případného omezení dostupnosti práce, příloh nebo posudků,
- sdělení, zda práce vznikala ve vazbě na město Krupka, externí subjekt, dotační projekt, developerský záměr nebo jinou mimouniverzitní aktivitu,
- pokud taková vazba existovala, žádám o poskytnutí příslušné smluvní, projektové nebo evidenční dokumentace,
- pokud žádná taková vazba neexistovala, žádám o výslovné potvrzení této skutečnosti.

III. Obecně žádám u všech výše uvedených prací

U všech výše uvedených závěrečných prací žádám o poskytnutí dokumentů v elektronické podobě do datové schránky, a to v rozsahu:

1. Kompletní digitální verze závěrečných prací

- hlavní text práce,
- všechny přílohy,

- praktické části,
- datové soubory,
- výpočtové soubory,
- tabulky,
- případné CD/DVD přílohy nebo jejich digitální obsah.

2. Hodnocení a dokumentace k obhajobě

- posudek vedoucího,
- posudek oponenta,
- protokol o průběhu a výsledku obhajoby,
- jmenné složení komise,
- informace o výsledku obhajoby,
- u opakovaných verzí také dokumentaci ke všem verzím.

3. Dokumentace k odložení zveřejnění

- žádost autora o odklad zveřejnění,
- rozhodnutí děkana nebo jiné oprávněné osoby Kopie písemných žádostí o odklad zveřejnění těchto děl a oficiálních písemných rozhodnutí děkana fakulty o schválení tohoto odkladu podle § 47b zákona o vysokých školách.,
 - právní důvod odkladu,
 - datum schválení odkladu,
 - původně stanovenou dobu odkladu,
 - sdělení, proč je v systému uveden rok 2999,
 - pokud žádné rozhodnutí neexistuje, žádám výslovné potvrzení této skutečnosti.

4. Technická metadata z IS/STAG

- datum vložení souboru,
- datum poslední změny souboru,
- datum nastavení zveřejnění,
- identifikaci účtu nebo alespoň role osoby, která soubor vložila. Žádám o poskytnutí výpisu transakčních logů z databáze IS STAG (atributy vloženo_kdy, vloženo_kym) k tomu, aby bylo zřejmé, který uživatelský účet tento systémem nečitelný soubor do systému vložil,
- identifikaci účtu nebo alespoň role osoby, která nastavila odklad zveřejnění. A bylo zřejmé, který uživatelský účet to nastavil na 2999 do systému,
- dostupné systémové logy k nastavení zveřejnění,
- aktuální kontrolní součty souborů, pokud je univerzita eviduje. Kontrolní součty: Aktuální hash kódy (MD5 / SHA-256) všech evidovaných souborů k datu doručení této žádosti. Jelikož požadovaná technická metadata a databázové logy z principu nelze prezenčně nahlížet v budově Vědecké knihovny UJEP a univerzita jimi v elektronické podobě disponuje, žádám o zaslání všech vyexportovaných datových výpisů v elektronické formě přímo do mé datové schránky.

5. Vysvětlení systémových anomálií

- proč se u více prací opakuje zveřejnění až v roce 2999,
- proč některé práce nejsou dostupné v Theses.cz,
- proč některé práce neobsahují praktické části,
- proč jsou některé posudky nečitelné nebo fakticky nepoužitelné. Kdy soubor vykazuje kritickou vadu integrity (kontejner Dynamic XFA proaktivně generující pouze systémovou hlášku Adobe Reader). Nebo tento soubor je k dispozici pouze přihlášeným uživatelům. Nebo Tento soubor není zpřístupněn.,
- proč jsou některé soubory technicky problematické a neumožňují běžnou veřejnou kontrolu. Formát (Dynamic XFA) se často používá k tomu, aby obsah souboru nemohl být strojově čten antiplagiátorskými programy (jako je systém Theses.cz nebo Odevzdej.cz). Práce tak formálně v systému je, ale nikdo (ani robot) ji nemůže zkontrolovat na plagiátorství.

6. Smluvní nebo externí souvislosti

- pokud byly práce zpracovávány ve vazbě na konkrétní firmy, projekty, dotační programy EU nebo externí subjekty, žádám o sdělení této skutečnosti,
- pokud existovaly smlouvy o spolupráci, žádám o jejich poskytnutí. Kopie smluv o spolupráci či dohod mezi UJEP a externími subjekty (např. ČSOB Pojišťovna a.s., hotel Větruše, ROP, Viamont DSP a.s., město Krupka atd.), na jejichž základě tyto práce vznikaly.,
- pokud žádné smlouvy neexistovaly, žádám o výslovné potvrzení, že práce nebyly zpracovávány v rámci smluvního nebo komerčního vztahu univerzity s externím subjektem.

Smyslem této části žádosti není nahrazovat práci univerzity ani domýšlet závěry bez podkladů. Právě naopak žádám o kompletní práce a související dokumentaci proto, aby bylo možné odlišit běžné akademické práce od případů, kde se opakovaně objevuje rok 2999, chybějící praktické části, nečitelné posudky, problematické soubory, chybějící exporty do Theses.cz nebo jiné anomálie, které zvenčí působí jako dlouhodobé omezení veřejné kontroly.

Žádám o vyřízení žádosti v zákonné lhůtě. V případě, že některé informace nebudou poskytnuty, žádám o jednoznačné rozlišení, zda informace neexistuje, univerzita jí nedisponuje, je dostupná pouze v jiné evidenci, nebo je její poskytnutí odmítnuto ze zákonného důvodu. V případě odmítnutí nebo částečného odmítnutí žádám o vydání formálního rozhodnutí.

Pokud by u části požadovaných informací existoval reálný zákonný důvod pro jejich odmítnutí, žádám o oddělení těchto informací a poskytnutí zbývajících částí žádosti v maximálním možném rozsahu. Pokud požadovaná informace v této přesné podobě neexistuje, žádám o poskytnutí surových dat či existujících dokumentů, ze kterých lze tuto informaci prostým mechanickým výběrem či exportem z informačního systému získat.

V případě, že požadované dokumenty obsahují osobní údaje chráněné podle nařízení GDPR, žádám o jejich anonymizaci (začernění) a poskytnutí zbytku textu. Upozorňuji rovněž, že v souladu s § 9 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb. se při poskytování informací o rozsahu a příjemci prostředků z veřejného rozpočtu nepovažuje poskytnutí této informace za porušení obchodního tajemství.

Informace žádám poskytnout v zákonné lhůtě 15 dnů od doručení žádosti, a to elektronicky formou odpovědi do mé datové schránky. V případě nečinnosti nebo nezákonného odmítnutí jsem připraven bezodkladně podat stížnost či odvolání k nadřízenému orgánu.

Děkuji moc, s přáním krásného dne

Vážený pan
O. S.

.....
.....

ID schránky:

V Ústí nad Labem 21. 7. 2026
č.j.: UJEP/2026/00022325
PID: UJEP00R2FPG

Odpověď na žádost podle zákona č. 106/1999 Sb.

Univerzita Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem obdržela dne 10. 07. 2026 Vaše podání označené jako „Žádost podle zákona č. 106/1999 Sb. – zpřístupnění závěrečných prací, posudků, praktických částí a vysvětlení nastavení zveřejnění do roku 1999, spojená s podnětem k prověření systémových anomálií“.

Výše uvedenou žádost jsme podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, posoudili a v odpovědi na ni uvádíme následující:

Ad 1) Poskytnutí kompletní digitální verze 15 vybraných závěrečných prací v elektronické podobě do datové schránky v rozsahu hlavní text práce, všechny přílohy, praktické části, datové soubory, výpočtové soubory, tabulky, případné CD/DVD přílohy nebo jejich digitální obsah

Diplomová práce s pořadovým číslem 1 (.....: *Oceňování podniku výnosovými metodami*) není poskytnuta, neboť závěrečná práce daného autora na dané téma nebyla na UJEP nikdy zpracována.

Digitální verze ostatních závěrečných prací jsou poskytnuty v přílohách. Vždy je ovšem poskytnut pouze plný text závěrečné práce, neboť ostatní požadované dokumenty (přílohy, praktické části, datové soubory, výpočtové soubory, tabulky, CD/DVD přílohy) u žádné z uvedených prací nevznikly.

Ad 2) Poskytnutí hodnocení a dokumentace k obhajobě 15 vybraných závěrečných prací v elektronické podobě do datové schránky v rozsahu posudek vedoucího, posudek oponenta, protokol o průběhu a výsledku obhajoby, jmenné složení komise, informace o výsledku obhajoby (u opakovaných verzí dokumentace ke všem verzím)

S výjimkou diplomové práce s pořadovým číslem 1 je dokumentace k obhajobě vybraných závěrečných prací poskytnuta v přílohách.

Ad 3) Poskytnutí dokumentace k odložení zveřejnění 15 vybraných závěrečných prací v elektronické podobě do datové schránky v uvedeném rozsahu

Vzhledem k tomu, že po proběhlé obhajobě byly všechny obhajované práce nevýdělečně zveřejněny, aniž by u nich nastal odklad zveřejnění, požadovaná dokumentace nevznikla a nelze ji tedy poskytnout.

Ad 4) Poskytnutí technických metadat z IS/STAG vztahujících se k 15 vybraným závěrečným pracím v elektronické podobě do datové schránky v rozsahu datum vložení souboru, datum poslední změny souboru, datum nastavení zveřejnění, identifikace účtu nebo alespoň role osoby, která soubor vložila, výpis z transakčních logů z databáze IS/STAG, identifikace účtu nebo alespoň role osoby, která nastavila odklad zveřejnění, dostupné systémové logy k nastavení zveřejnění, aktuální kontrolní součty souborů, pokud je univerzita eviduje

S výjimkou diplomové práce s pořadovým číslem 1 jsou technická metadata z IS/STAG poskytnuta v přílohách. Nejsou k dispozici "transakčních logy", "dostupné systémové logy k nastavení zveřejnění" a "aktuální kontrolní součty souborů".

Ad 5) Vysvětlení systémových anomálií

- Proč nejsou některé práce dostupné v Theses.cz

Theses.cz je antiplagiátorský systém, který UJEP využívá ke kontrole závěrečných prací ještě před jejich případnou obhajobou. Při zveřejňování závěrečných prací se pak UJEP řídí § 47b odst. 1 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách (dále jen „zákon“), podle něhož vysoká škola zveřejňuje závěrečné práce až po jejich obhajobě, a to způsobem stanoveným jejím vnitřním předpisem. Ani zákon, ani vnitřní předpis UJEP přitom nestanovuje povinnost zveřejňovat závěrečné práce přímo v systému Theses.cz.

- Proč se u více prací opakuje zveřejnění až v roce 2999

V případě, že je v okamžiku exportu informací o závěrečné práci do systému Theses.cz v IS/STAG nastaveno, že se tato práce nezveřejňuje (viz výše), odesílá IS/STAG do systému Theses.cz datum 31. 12. 2999. Podle vyjádření autorů IS/STAG bylo toto datum nastaveno již při zahájení přímého přenosu prací z IS/STAG do systému Theses.cz v roce 2010.

- Proč některé práce neobsahují praktické části

Neexistuje plošná povinnost, aby každá závěrečná práce obsahovala praktickou (empirickou) část. Struktura práce závisí na schváleném zadání a studijním programu (dříve oboru). Čistě teoretické či metodologické práce jsou plnohodnotnými akademickými výstupy.

- Proč jsou některé posudky nečitelné nebo fakticky nepoužitelné; kdy soubor vykazuje kritickou vadu integrity (kontejner Dynamic XFA proaktivně generující pouze systémovou hlášku Adobe Reader); nebo tento soubor je k dispozici pouze přihlášeným uživatelům; nebo tento soubor není zpřístupněn

Posudky jsou vkládány do IS/STAG v interaktivním formátu Adobe XFA. Běžné webové prohlížeče tento formát nepodporují a zobrazují chybovou hlášku. Nejde o vadu souboru, jelikož pro správné zobrazení stačí dokument stáhnout a otevřít v programu Adobe Acrobat Reader.

Přístup k doprovodným dokumentům (posudkům) se řídí legislativou platnou a účinnou v době obhajoby. U starších prací (do 19. 3. 2020) je v souladu s platnou legislativou a vnitřním předpisem UJEP (viz výše) omezen přístup v IS/STAG na přihlášené uživatele.

Ustanovení § 47b odst. 1 zákona ve znění do 28. 2. 2025

„1. Vysoká škola nevýdělečně zveřejňuje bakalářské, diplomové, disertační a rigorózní práce, u kterých proběhla obhajoba, včetně posudků oponentů a záznamu o průběhu a výsledku obhajoby prostřednictvím databáze kvalifikačních prací, kterou spravuje. Způsob zveřejnění stanoví vnitřní předpis vysoké školy. Vysoká škola disertační práci nezveřejňuje, byla-li již zveřejněna jiným způsobem.“

Ustanovení § 47b odst. 1 zákona ve znění od 1. 3. 2025

*„1. Vysoká škola bez zbytečného odkladu **na svých internetových stránkách** nevýdělečně zpřístupňuje veřejnosti bakalářské, diplomové, disertační a rigorózní práce, u kterých proběhla*

obhajoba, včetně posudků oponentů a záznamu o průběhu a výsledku obhajoby prostřednictvím elektronické databáze kvalifikačních prací, kterou spravuje. Způsob zpřístupnění stanoví vnitřní předpis vysoké školy. Vysoká škola disertační práci veřejnosti nepřístupňuje, byla-li již zpřístupněna jiným způsobem.“

- Proč jsou některé soubory technicky problematické a neumožňují běžnou veřejnou kontrolu: formát (Dynamic XFA) se často používá k tomu, aby obsah souboru nemohl být strojově čten antiplagiátorskými programy (jako je systém Theses.cz nebo Odevzdej.cz); práce tak formálně v systému je, ale nikdo (ani robot) ji nemůže zkontrolovat na plagiátorství

Spojovat formát XFA u posudků se záměrným obcházením antiplagiátorských systémů není z technologického hlediska opodstatněné. Systémy kontrolují texty samotných kvalifikačních prací, nikoli doprovodné administrativní soubory, jakými jsou posudky. Studenti práce odevzdávají ve formátu PDF, který použití technologie XFA neumožňuje. Texty prací jsou tak plně strojově čitelné a standardně kontrolované; formát, ve kterém jsou uloženy posudky, nemá na tento proces žádný vliv.

Ad 5) Vysvětlení smluvních nebo externích souvislostí

- Pokud byly práce zpracovávány ve vazbě na konkrétní firmy, projekty, dotační programy EU nebo externí subjekty, sdělení této skutečnosti

V dostupných evidencích fakulty nebyly dohledány záznamy o tom, že by předmětné kvalifikační práce byly zpracovávány v institucionální vazbě na konkrétní komerční subjekty, dotační programy EU či jiné externí projekty spolupráce.

- Pokud existovaly smlouvy o spolupráci, poskytnutí kopie smluv o spolupráci či dohod mezi UJEP a externími subjekty (např. ČSOB Pojišťovna a.s., hotel Větruše, ROP, Viamont DSP a.s., město Krupka atd.), na jejichž základě tyto práce vznikaly

V archivu ani v informačním systému univerzity nebyly dohledány smlouvy o spolupráci či jiné obdobné dohody mezi UJEP a jmenovanými externími subjekty, na jejichž základě by tyto práce vznikaly. Výběr tématu pro kvalifikační práci je výsledkem iniciativy studenta v kooperaci s vedoucím práce, nikoliv plněním z institucionální smlouvy mezi univerzitou a daným subjektem.

Jedinou dohledanou smlouvou související s předmětnými pracemi je licenční smlouva k jedné kvalifikační práci. Tato konkrétní smlouva byla uzavřena dne 11. 4. 2011 UJEP (Fakultou sociálně ekonomickou UJEP) a autorkou k její bakalářské práci s názvem „Hodnocení nákladové politiky společnosti Viamont a.s.“. Smlouva upravuje výhradně autorskoprávní vztah mezi autorem a univerzitou v souladu s tehdy platným autorským zákonem. Kopie této dohledané licenční smlouvy je k dispozici v zaslaných souborech.

- Pokud žádné smlouvy neexistovaly, výslovné potvrzení, že práce nebyly zpracovávány v rámci smluvního nebo komerčního vztahu univerzity s externím subjektem

S výjimkou výše uvedené licenční smlouvy fakulta na základě provedeného šetření v dostupných evidencích potvrzuje, že nebyly dohledány žádné doklady o existenci smluvního nebo komerčního vztahu univerzity s externími subjekty, v jejichž rámci by kvalifikační práce vznikaly.