

Zápis z 19. zasedání Etické komise UJEP konaného dne 22. července 2026

Přítomni: doc. PaedDr. Ivana Brtnová Čepičková, Ph.D., doc. RNDr. Jaroslav Pavlík, CSc.,
Bc. Natálie Hlavatá

1. Projednávání výzvy k bezodkladné o revokaci podnětu č. 2/2026

a) Etická komise diskutovala podrobně výhrady dotčené osoby podnětu č. 2/2026 uvedené ve výzvě k bezodkladné revokaci usnesení Etické komise UJEP k podnětu č. 2/2026 ze dne 2. 7. 2026, kterou Etická komise obdržela od dotčené osoby e-mailem 3. 7. 2026 v 0:00, včetně dalších následně zaslaných podkladů od dotčené osoby. Dne 13. 7. 2026 byla dotčená osoba Etickou komisí UJEP písemně e-mailem vyzvána k upřesnění a doplnění podkladů. Tuto možnost dodatečně zaslat EK UJEP dokumenty vyžádané EK UJEP na základě článku 4, bodu 8 Jednacího řádu Etické komise UJEP (Směrnice rektora č. 2/2025) dotčená osoba dne 20. 7. 2026 e-mailem výslovně odmítla a požadované dokumenty nezaslala.

b) Na další část zasedání byla pozvána tato dotčená osoba, aby se mohla dodatečně vyjádřit k věcem souvisejícím s vlastním podnětem č. 2/2026, tak i zároveň měla možnost doložit či více objasnit i některá tvrzení uvedená ve výzvě k revokaci Usnesení EK UJEP k podnětu č. 2/2026.

Jednání Etické komise bylo přerušeno, jelikož se dotčená osoba dostavila s doprovodem dvou zástupců Vysokoškolského odborového svazu UJEP. Etická komise podmínila možnost tohoto vyjádření dotčené osoby tím, že vyjádření dotčené osoby proběhne během zasedání Etické komise v nepřítomnosti zástupců VOS UJEP, s odůvodněním, že v případě podnětu 2/2026 se nejednalo o primárně pracovněprávní spor dvou nebo více osob a je pouze na dotčené osobě, zda by se její vyjádření zabývalo i pracovněprávními tématy či nikoliv. Etická komise dále navíc konstatuje, že podle Jednacího řádu Etické komise UJEP (Směrnice rektora č. 2/2025) čl. 3, bodu 5 je jednání Etické komise neveřejné.

Dotčené osobě byla nabídnuta možnost jednat s Komisí pouze osobně. Tuto možnost jednat bez přítomnosti doprovázejících osob dotčená osoba na místě odmítla a jednání opustila. Následně byl pořízen *Zápis ze setkání zaměstnavatele a jeho poradního orgánu a zákonného zástupce zaměstnanců*, který je uložen u Vysokoškolského odborového svazu UJEP.

c) V další části zasedání Etická komise znovu podrobně diskutovala všechny dostupné podklady a fakta, která měla doposud k dispozici vzhledem k podnětu č. 2/2026 a vzhledem k výzvě k bezodkladné revokaci Usnesení Etické komise UJEP k podnětu č. 2/2026. Nenašla však i po zvážení všech dalších nových poznatků a podkladů žádný další rozhodný argument pro to, co by vyvracelo stávající Usnesení EK UJEP k podnětu č. 2/2026. Etická komise jednomyslně dospěla hlasováním v této věci ke společnému stanovisku a závěru - Usnesení Etické komise UJEP k podnětu č. 2/2026 **nerevokovat**.

2. Různé

Etická komise dále zahájila projednávání dílčího požadavku dotčené osoby podnětu 2/2026, uvedeného v závěru výše uvedené výzvy k revokaci, žádající Etickou komisí v souladu s čl. 4 odst. 5 Směrnice rektora č. 2/2025 o bezodkladné zahájení šetření. Etická komise na tomto zasedání, dne 22. 7. 2026, zahájila projednávání výše zmíněného požadavku. Etická komise však doporučuje dotčené osobě podat v souladu s čl. 4 odst. 3 Směrnice rektora č. 2/2025 v této věci podnět Etické komisí se všemi uvedenými náležitostmi.

V Ústí nad Labem 31. 7. 2026

Zapsal/a: doc. RNDr. Jaroslav Pavlík, CSc., v. r.

Příloha: prezenční listina